SOM s.r.o.
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

P O S U D E K

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov

Zpracovatel posudku: **Ing. Ivana Lundáková**

Mníšek pod Brdy

říjen 2026

Identifikační údaje

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění záměru „**Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov**“ (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

Objednatel: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65,
100 10 Praha 10
IČ: 00164801
zástupce: Ing. Tomislav Střelec, CSc., ředitel odboru výkonu státní správy V
zástupce pro věcná jednání: Ing. Renata Krausová, vyšší ministerský rada, Odbor výkonu státní správy V
tel: 267 123 911
e-mail: mailto: renata.krausova@mzp.gov.cz

Zpracovatel: Ing. Ivana Lundáková
tel.: 318 591 770
604 255 536
e-mail: lundakova@sommnisek.cz

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316
kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc., jednatel
tel.: 318 591 770
603 525 045
e-mail: som@sommnisek.cz

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE 2
II.1. Úplnost dokumentace 3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení 5
ÚVOD 5
VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK 5
A. Údaje o oznamovateli 6
B. Údaje o záměru 6
B.I. Základní údaje 6
B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz) 12
B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz) 14
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území 18
C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území 18
C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů 19
C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit 20
D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví 21
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí 21
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích 28
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů 29
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně 30
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí 33
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích 33
E. Porovnání variant řešení záměru 33
F. Závěr 34
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru 34
H. Přílohy 35
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí 37
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice 38
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 39

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ 42

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI 47

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ 51

VII. NÁVRH STANOVISKA 58

PŘÍLOHY 79

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov.

Cílem záměru je zvýšení bezpečnosti železničního provozu, zlepšení možností sestavy grafikonu regionální a dálkové dopravy, zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy, zvýšení efektivity provozu nákladní železniční dopravy a zvýšení kapacity dráhy v návaznosti na výstavbu a rozvoj kontejnerového terminálu Mošnov.

Stavebně se jedná o dva samostatné úseky, které jsou pro realizaci vlakového zapojení terminálu v Mošnově nezbytné. První úsek představuje nová bezúvraťová spojka Přerov – Sedlnice o délce 1,21 km. Druhý pak zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice v celkové délce 1,51 km. Zapojení terminálu si tak vyžádá výstavbu a úpravy železniční dráhy v celkové délce 2,72 km. Samotná nová bezúvraťová spojka bude součástí regionální dráhy, stejně tak jako úpravy v ŽST Sedlnice. Na celostátní trati Hranice – Studénka dojde pouze k vložení nové výhybky, kterou dojde k napojení záměru. Celková délka úpravy na koleji č. 1 celostátní trati je 592 m.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Moravskoslezský

Obec: Studénka, Pustějov, Bartošovice

Katastrální území: Butovice, Pustějov, Bartošovice

4. Obchodní firma oznamovatele

Správa železnic, státní organizace

5. IČ oznamovatele

709 94 234

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem posouzení je dokumentace vlivů na životní prostředí „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, MBA, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č. j. 14563/1610/OPVŽP/97 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/5300 do 31. 12. 2026. Oznamovatelem je firma Správa železnic, státní organizace.

Zjišťovací řízení pro záměr zahájilo Ministerstvo životního prostředí (MŽP), odbor výkonu státní správy V (dále jen „příslušný úřad“) ve smyslu § 7 zákona dopisem č. j. MZP/2026/250/394 ze dne 18. 2. 2026 (Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR zasláno dopisem č. j. MZP/2026/250/433 ze dne 20. 2. 2026). Oznámení podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. zpracoval RNDr. Jaroslav Bosák.

Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení č. j. MZP/2026/250/731 ze dne 31. 3. 2016 s tím, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Doplnit posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i ZOPK zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace dle § 45j odst. 1 ZOPK, o vyhodnocení druhého úseku záměru, tj. zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice (opatření 2), který je potravním biotopem motáka pochopa.

2. Z důvodu výběru varianty s nejmenším možným vlivem na předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří posoudit pouze varianty 1 a 2, případně prověřit další variantu, která nebude mít významně negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří motáka pochopa.

3. Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních. V této souvislosti ministerstvo požaduje zařadit v úvodu dokumentace kapitolu, ve které bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Dokumentace byla zpracována v červnu 2026, oznamovatel ji následně předložil příslušnému úřadu a ten ji dopisem č. j. MZP/2026/550/594 ze dne 2. 7. 2026 následně rozeslal dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem MBA, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb.

Zpracováním posudku k cit. záměru byla na základě výběrového řízení pověřena Ing. Ivana Lundáková z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o., držitelka autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení č. j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021). Pověření bylo předáno dopisem č.j. MZP/2026/550/876 ze den 6. 8. 2026 (doručeno datovou schránkou firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. dne 10. 8. 2026). Pro zpracování posudku byly předány tyto podklady:

1. dopis, kterým ministerstvo zaslalo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům informaci o zveřejnění dokumentace,

2. informaci o zveřejnění dokumentace na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Posudek byl zpracován na základě smlouvy ev. č. 260172.

Vyjádření k dokumentaci byla doručena datovou schránkou firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. dne 18. 8. 2026 (3 vyjádření dotčených správních orgánů).

Zpracovatelka posudku požádala oznamovatele dopisem ze dne 7. 9. 2026 o další podklady ve smyslu § 9 odst. 6 zákona 100/2001 Sb. nezbytné pro zpracování posudku. Jednalo se o:

1. Poskytnutí příloh č. 1 a 2, které by měli být součástí přílohy č. 12, která se týká posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (nejsou uvedeny v Informačním systému EIA)
2. Vysvětlení údajů o plánovaném převedení orné půdy na trvalé travní porosty (TTP).
3. Vysvětlení údajů o řešení železničního přejezdu P6500.
4. Vysvětlení údajů o nové pozemní komunikaci v řešeném území.

Žádost zpracovatelky posudku a podklady od oznamovatele je uvedeno v příloze 2 tohoto posudku.

Další informace byly zpracovatelce posudku poskytnuty zpracovatelem dokumentace na základě emailové korespondence.

Veřejné projednání k záměru se nekonalo, s ohledem na skutečnost, že k dokumentaci záměru neobdržel příslušný úřad žádné negativní stanovisko k veřejnosti (neobdržel žádné vyjádření veřejnosti) - v souladu s § 17, odst. (1) zákona.

Zpracovatelka posudku zajistila zpracování posudku na posouzení vlivů dle § 45i zák. 114/1992 Sb. na předmět ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí - posudek zpracovala Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: 29556/ENV/09-1004/630/09 s posledním prodloužením č.j. MZP/2024/630/677 ze dne 6.3.2024). Toto hodnocení je uvedeno v příloze 3 tohoto posudku.

II.1. Úplnost dokumentace

Dále je hodnocena úplnost dokumentace vlivů záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ (dále jen „dokumentace“), zpracovaná v červnu 2026. Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, MBA, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - rozhodnutí č. j. 14563/1610/OPVŽP/97 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/5300 do 31. 12. 2026.

Dokumentace obsahuje 138 stran textu a 14 samostatných příloh.

Vypořádání připomínek z vyjádření ve zjišťovacím řízení k oznámení je uvedeno v úvodní kapitole dokumentace.

Vlastní dokumentace v kapitole A. Údaje o oznamovateli charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru.

Kapitola B. Údaje o záměru - obsahuje základní údaje o záměru a údaje o vstupech a výstupech záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona (obsahuje

navíc kapitolu B.III.5. Rizika). Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území - kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území …

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny …

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví - kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru……

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona (navíc kapitola D.I.10. Vliv produkce odpadů). Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou kapitolu E. Porovnání variant řešení záměru, kapitolu F. Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu H. Přílohy (součástí dokumentace je 14 příloh).

Z výše uvedeného je zřejmé, že dokumentace záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Obsah jednotlivých kapitol dokumentace je dále shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno *kurzivou za tímto shrnutím*.

Řešitelský kolektiv

Za titulní stránkou dokumentace jsou údaje o zpracovatelích dokumentace (údaje o vedoucím řešitelského týmu a údaje o dalších osobách, které se podílely na zpracování dokumentace s uvedením oblastí na jaké se při zpracován dokumentace podíleli). Za obsahem je uveden seznam použitých zkratek.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Pouze poznámka že dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. by údaje o zpracovateli dokumentace a osobách, které se podílely na zpracování dokumentace měli být uvedeny na konci dokumentace.

ÚVOD

Záměr je stručně popsán, jsou zmíněna stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k vlivu záměru na EVL a ptačí oblasti (Agentura nevyloučila vliv v její působnosti, KÚ vyloučil vliv v jeho působnosti) a hlavní podklad pro vypracování dokumentace - rozpracovaná projektová dokumentace pro povolení záměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola je zpracována nad rámec osnovy dokumentace, ale není na škodu, že ji zpracovatel dokumentace uvedl.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

V této kapitole jsou zmíněna vyjádření, které k oznámení obdržel Odbor výkonu státní správy V MŽP, jsou uvedeny závěry zjišťovacího řízení a je komentováno jak se zpracovatel dokumentace vypořádal s požadavky na doplnění dokumentace (posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i ZOPK je doplněno o vyhodnocení možného vlivu Opatření 2 záměru - příloha 12 Dokumentace, uveden výčet hodnocených variant a jsou vypořádány připomínky, které byly vzneseny ve vyjádřeních k oznámení).

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola je zpracována nad rámec osnovy dokumentace, ale v závěru zjišťovacího řízení bylo požadováno ji zařadit.

A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: název, sídlo, IČ, doručovací adresa, telefonní kontakt na zástupce oznamovatele a údaje o zpracovateli projektové dokumentace.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

V dokumentaci je uveden tento název: Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov

Záměr je zařazen do bodu 44 Celostátní dráhy (kategorie I) a do bodu 45 Železniční nebo intermodální zařízení a překladiště s rozlohou od stanoveného limitu (a) a železniční dráhy s délkou od stanoveného limitu (b) (kategorie II). Celková délka obou úseků je 2,72 km.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek, pouze poznámka že stanovený limit (b) je 2 km a že v případě bodu 44 se jedná o změnu záměru podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona, kdy dochází pouze k úpravám jedné koleje celostátní dráhy.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Pro traťové úseky Hranice - Studénka a Studénka - Sedlnice jsou uvedeny údaje o kategorii dráhy a číslech tratí dle různých kritérií, maximální traťová rychlost, počet traťových kolejí a o trakční soustavě.

Dále je uvedeno, že první úsek představuje nová bezúvraťová spojka Přerov – Sedlnice o délce 1,21 km (Opatření 1) a druhý pak zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice v celkové délce 1,51 km (Opatření 2). Zapojení terminálu si tak vyžádá výstavbu a úpravy železniční dráhy v celkové délce 2,72 km. Samotná nová bezúvraťová spojka bude součástí regionální dráhy, stejně tak jako úpravy v ŽST Sedlnice. Na celostátní trati Hranice – Studénka dojde pouze k vložení 4 nových výhybek napojujících záměr. Celková délka úpravy na koleji č. 1 celostátní trati je 592 m.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.I.3. Umístění záměru

V údajích o umístění záměru je uveden Moravskoslezský kraj, obce Studénka, Pustějov a Bartošovice, katastrální území Butovice, Pustějov a Bartošovice. Lokalizace záměru je zřejmá z přiloženého obrázku. Je konstatováno, že záměr je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

K charakteru záměru je uvedeno, že se jedná se o novostavbu regionální trati (Opatření 1) spojenou se stavebními úpravami na regionální stávající trati (Opatření 2).

Ke kumulaci s jinými záměry železničních dopravních staveb je uvedeno, že nejsou v dotčeném území známy. Z ostatních záměrů je popsán záměr realizace vysokotlakého plynovodu Libhošť – Děhylov, s kterým se posuzovaný záměr kříží.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Je uvedeno, že cílem záměru je zvýšení bezpečnosti železničního provozu, zlepšení možností sestavy grafikonu regionální a dálkové dopravy, zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy, zvýšení efektivity provozu nákladní železniční dopravy a zvýšení kapacity dráhy v návaznosti na výstavbu a rozvoj kontejnerového terminálu Mošnov.

Předmětem navrženého řešení je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov. Doprava trasovaná z průmyslové zóny na jih nebude muset do ŽST Studénka vůbec zajíždět.

Zdůvodnění umístění záměru v koridoru DZ27

Je uvedeno, že koridor pro vedení trasy záměru byl posuzován v rámci pořízení aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje. V návrhu bylo vymezení koridoru pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a 325 řešeno ve 4 variantách s cílem vyloučit nebo zmírnit významný negativní vliv na území CHKO Poodří a území soustavy NATURA 2000 - EVL Poodří a PO Poodří. Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu A4 ZÚR MSK byl schválen výběr nejvhodnější varianty koridoru – DZ27A. Zároveň byla v rámci této změny ZÚR schválena kompenzační opatření pro kompenzaci významně negativních vlivů koridoru DZ27 na předmět ochrany a celistvost PO Poodří, motáka pochopa (plochy označené jako KO1, KO2, KO3, KO4, na kterých budou provedeny terénní a vegetační úpravy tak, aby byl posílen jejich význam z pohledu hnízdní nabídky pro motáka pochopa). Je uvedeno odůvodnění vybrané varianty DZ27A zejména z hlediska toho, že trať prochází EVL a ptačí oblastí.

Varianty technického řešení hodnocené v Oznámení EIA

Jsou popsány varianty technického řešení hodnocené v Oznámení EIA (3 varianty opatření 1) včetně vizualizace variant 1 a 2 se závěrem, že po vyhodnocení uvedených třech variant byla v Oznámení doporučena k dalšímu sledování varianta č. 2 s podporou biotopu modráska bahenního, třípolovým mostním objektem přes stávající polní cestu a bez realizace PHS. Důvodem byla minimalizace dopadu záměru na zájmy hájené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Varianta č. 2 zahrnuje úpravy pro podporu populace modráska bahenního, která spočívá v rozšíření stávajícího lučního porostu na části plochy stávající orné půdy a současně umožnění migrace přes železniční trať úpravou svahů náspu. K tomuto cíli směřuje uplatnění mírnějšího sklonu svahů a jejich osetí vhodnou travní směsí. Obě opatření by měla umožnit snadnější překonání drážního tělesa jak modráskovi bahennímu, tak mravencům rodu Myrmica v době jejich rojení, na které je svým vývojem modrásek vázán. Zvětšení mostní konstrukce zlepší propojení plochy uzavřené v trojúhelníku tratí s okolními plochami a umožní její využívání i většími druhy savců. Od realizace protihlukových stěn (třetí posuzovaná varianta) bylo upuštěno především z hlediska zhoršení migrační prostupnosti přes drážní těleso pro modráska bahenního, jejich malému pozitivnímu efektu ve vztahu k hnízdišti motáka pochopa, vzhledem k jejich výšce a jejich situování do blízkosti VVN i kvůli riziku zhoršení přístupnosti lokality pro motáky.

Varianty technického řešení hodnocené v předkládané Dokumentaci EIA

Jsou uvedeny údaje o posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 které bylo přílohou č. 10 oznámení záměru s tím, že dle tohoto posouzení byl u všech tří variant identifikován významně negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří motáka pochopa, u varianty 3 byl rovněž identifikován významně negativní vliv na předmět ochrany EVL Poodří modráska bahenního. Součástí tohoto posouzení jsou navržená opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, ale dle závěrů zpracovatele posouzení je konstatováno, že ani při uplatnění těchto opatření nelze očekávat snížení míry vlivu záměru na žádný z předmětů ochrany v žádné z posuzovaných variant. Významné narušení cílů ochrany představuje varianta 3 záměru také u předmětu ochrany EVL Poodří modráska bahenního.

Jsou uvedeny závěry zjišťovacího řízení, kdy z důvodu výběru varianty s nejmenším možným vlivem na předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří požaduje MŽP posoudit pouze varianty 1 a 2, případně prověřit další variantu, která nebude mít významně negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří motáka pochopa.

V rámci předkládané Dokumentace EIA jsou tedy sledovány dvě varianty Opatření 1 (varianta 1 a 2). Opatření 2 je situováno mimo CHKO, EVL a PO Poodří a je předkládáno pouze v jedné variantě. Žádná další vhodnější varianta záměru, tj. varianta, která by neměla významně negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří motáka pochopa, nebyla nalezena.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

K této kapitole mám několik připomínek.

Je uvedeno, že na lokalitách KO1 - KO4 dle 4. změny ZÚR budou provedeny terénní a vegetační úpravy tak, aby byl posílen jejich význam z pohledu hnízdní nabídky pro motáka pochopa. Ale není k tomu uvedeno žádné vysvětlení. Jinde v dokumentaci je návrh kompenzačních opatření uveden v příloze č. 3 - Posouzení vlivu na populaci motáka pochopa (Poprach 2025). Dále pak jsou v příloze č. 12, která se týká posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v kapitole 14 zmíněna kompenzační opatření KO1 - KO4 vzešlá z hodnocení SEA koncepce „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ s tím, že podrobnější podoba návrhu kompenzačních opatření,

která byla v rámci projednávání záměru poskytnuta regionálním pracovištěm AOPK ČR Moravskoslezské, je uvedena v Příloze 2". Já jsem od MŽP jako podklad pro zpracování posudku nedostala tištěnou verzi dokumentace, ale byla jsem jen odkázána na Informační systém EIA na webových stránkách České informační agentury životního prostředí. Tam ale tato zmíněná příloha č. 2 nebyla zveřejněna. Proto jsem požádala oznamovatele o poskytnutí této přílohy. Tato příloha mi byla poskytnuta a je v příloze č. 2? tohoto posudku.

Návrh rozsahu kompenzačních opatření v příloze č. 3 a v příloze č. 2 přílohy č. 12 se liší, ale v této fázi přípravy záměru nemusí být uvedeny přesné parametry kompenzačních opatření. Přesné určení rozsahu kompenzačních opatření na jednotlivých plochách je v kompetenci orgánu ochrany přírody a bude součásti rozhodnutí o nutnosti kompenzačních opatření. V dalších krocích bude projektová dokumentace posuzovaného záměru podána na příslušný stavební úřad s žádostí o zahájení řízení vedoucího k povolení stavby. V této fázi by měla být orgánem ochrany přírody (v tomto případě AOPK ČR) stanovena kompenzační opatření na lokalitách KO1 - KO4 vymezených v aktualizaci č. 4 ZÚR. Tato opatření budou následně dopracována do podoby projektové dokumentace.

Dále jsem oznamovatele požádala o vysvětlení údajů o plánovaném převedení orné půdy na trvalé travní porosty (TTP), o řešení železničního přejezdu P6500 a o nové pozemní komunikaci v řešeném území, protože se údaje uvedené v této kapitole liší od údajů v následující kapitole B.I.6. Komentář k těmto nejasnostem je uveden v mém stanovisku k následující kapitole.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Na úvod je uvedeno, že uvedené technické a technologické řešení vychází ze schváleného Záměru projektu a současně probíhající přípravy projektové dokumentace pro povolení záměru.

Popis stávajícího stavu

Je popsán železniční svršek a spodek začátku a konce kolejových úprav (opatření 1) a ŽST Sedlnice (opatření 2), pozemní komunikace v zájmovém území (polní cesta).

Požadavky na technické řešení

Jsou uvedeny požadavky na železniční svršek a spodek, železniční přejezdy) a pozemní komunikace.

Návrh technického řešení

Je popsáno řešení železničního svršku a spodku u opatření 1 (nová jednokolejná trať včetně mostů přes Pustějovský potok a přes polní cestu - délka 60 m) a opatření 2 (navýšení počtu kolejí v obvodu ŽST Sedlnice), pozemních komunikací (polní cesta) a trakční vedení

Přípravné práce

Je zmíněna potřeba kácení dřevin rostoucích mimo les, často na drážních pozemcích.

Integrovaná prevence

Je konstatováno, že ani výstavba, ani provoz předmětného záměru nespadají do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Vzhledem k tomu není v rámci Dokumentace

předloženo porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

K této kapitole mám několik připomínek.

V popisu návrhu technického řešení je popsáno jen řešení varianty č. 2. Ale údaje o variantě č. 1 lze najít v předchozí kapitole B.I.5. (např rozdíl v řešení mostů přes polní cestu).

Jak již bylo v mém stanovisku ke kapitole B.I.5 uvedeno, požádala jsem oznamovatele o vysvětlení údajů o plánovaném převedení orné půdy na trvalé travní porosty (TTP), o řešení železničního přejezdu P6500 a o nové pozemní komunikaci v řešeném území, protože se údaje uvedené v této kapitole liší od údajů v předchozí kapitole B.I.6. Od oznamovatele jsem dostala následující vysvětlení (podrobněji v příloze č. 2 tohoto posudku):

1. *Vysvětlení údajů o plánovaném převedení orné půdy na trvalé travní porosty (TTP).*

Údaje v dokumentaci:

Z údajů v této kapitole B.I.6 není zřejmé, že by toto bylo součástí záměru. V kapitole B.I.5 je uvedeno, že „stávající zemědělská půda, která je vedena jako orná, bude v místě mezi východní patou nového železničního náspu a drobnou vodotečí na parcele 3107 převedena na trvalý travní porost ….“. V kapitole D.I.5 dokumentace je uvedeno, že u varianty 2 „bude plocha stávajícího orné půdy na vnitřní straně oblouku nové bezúvratě převedena do trvalých travních porostů“ a není to blíže specifikováno. V příloze č. 12, která se týká posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je v kapitole 13 uvedeno opatření č. 9 ve kterém je uveden požadavek na zalučnění plochy části orné půdy (pozemek p.č. 3022 v k.ú. Butovice) a je u něj uvedeno, že je součástí řešení varianty 2, ale v dokumentaci jsem nic o pozemku p.č. 3022 nenašla.

Vyjádření oznamovatele:

Správné znění příslušné části dokumentace je následující:

„Stávající zemědělská půda na pozemku p. č. 3022, která je vedena jako orná, a část plochy pozemku p. č. 3107 s drobnou vodotečí bude v místě mezi severní patou nového železničního náspu a touto drobnou vodotečí převedena na trvalý travní porost s vhodnou druhovou skladbou v zájmu rozšíření biotopu a zvětšení stávající plochy s výskytem modráska bahenního.“

Současně upřesňujeme, že ve stávajícím textu kapitoly B.I.5 i v opatření č. 9 naturového hodnocení je nepřesně uvedeno umístění této plochy na východní straně nové železniční trati. S ohledem na průběh navrženého oblouku trati se předmětná plocha nachází spíše na jeho severní straně.

2. *Vysvětlení údajů o řešení železničního přejezdu P6500*

Údaje v dokumentaci:

V kap. B.I.5 dokumentace je na str. 24 uvedeno, že na základě vyjádření obce Pustějov nelze přejezd zrušit. V kap. B.I.6 dokumentace je na str. 34 uvedeno, že vzhledem ke skutečnosti, že přejezd P6500 bude nově situován v obvodu stanice Studénka, bude prověřena a zdokladována možnost jeho zrušení podle směrnice SM86. Ale hned na str. 36 je uvedeno, že v rámci projekčních prací byla prověřena možnost tento přejezd zrušit. Všechny oslovené dotčené orgány se proti zrušení přejezdu důrazně ohradily. A na str. 37 je uvedeno, že nově navržená komunikace v úseku mezi trakční měnírnou a železničním přejezdem respektuje stávající stav (včetně zachování železničního přejezdu).

Vyjádření oznamovatele:

V dalším stupni projektové přípravy se počítá zachováním železničního přejezdu P6500.

3. *Vysvětlení údajů o nové pozemní komunikaci v řešeném území*

Údaje v dokumentaci:

V kap. B.I.5 je na str. 26 v popisu varianty 2 k nové staveništní komunikaci uvedeno, že po ukončení stavby bude plocha uvedena do původního stavu včetně osetí vhodnou směsí.

V kap. B.I.6 je na str. str. 37 uvedeno, že nově navržená komunikace má sloužit nejprve pro staveništní dopravu, následně pro obsluhu a údržbu nových výhybek a také pro cyklo a pěší dopravu.

Vyjádření oznamovatele:

Pro následnou obsluhu a údržbu, stejně jako pro cyklistickou a pěší dopravu, bude po dokončení stavby využívána stávající polní cesta, která zůstane zachována ve své současné stopě a v nezpevněném stavu. Pouze v místě křížení periodické vodoteče bude zřízen zpevněný brod, jehož technické řešení bude upřesněno v projektové dokumentaci.

Dočasná staveništní komunikace po ukončení stavby zachována nebude a dotčené plochy budou uvedeny do původního stavu.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládaný termín realizace kompenzačních opatření je v 2. pol. 2029, předpokládaný termín realizace záměru 2033-2034 a předpokládaný termín uvedení do zkušebního provozu 2034.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Je uveden Moravskoslezský kraj a obce Bartošovice, Pustějov a Studénka.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Je uvedeno povolení záměru dle § 197 zák. č. 283/2021 Sb., správní úřad Dopravní a energetický stavební úřad.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Pouze poznámka, že dle aktuálního znění přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je v nadpisu této kapitoly uveden § 9 odst. 3 zákona 100/2001 Sb., ve kterém jsou ale řešeny lhůty pro zpracování posudku. Je vhodné, že jsou uvedena navazující rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, tak jak to bylo v dřívějších zněních přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.II.1. Půda

Na úvod jsou popsány půdní typy v lokalitě.

Zemědělský půdní fond (ZPF)

Je uvedeno, že celková plocha záborů ZPF v případě bezúvraťového napojení představuje cca 11.250 m^2 a že odnímané půdy ZPF jsou ve II., III. a V. třídě ochrany. V úseku Sedlnice bude ZPF dotčen v rozsahu cca 240 m^2.

Je zmíněn provedený pedologický průzkum uvedený v příloze č. 7 a dotčené pozemky jsou podrobněji popsány. V tabulce jsou přehledně uvedeny BPEJ jednotlivých dotčených pozemků.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Je konstatováno, že záměr si nevyžádá odnětí pozemků náležejících PUPFL a že záměr leží mimo ochranné pásmo lesa dle zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích v platném znění.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

K této kapitole mám poznámku, že postrádám údaj o plánovaném převedení orné půdy na trvalé travní porosty. Tento údaj lze najít v jiné části dokumentace, ale vzhledem k nejasným informacím jsem požádala oznamovatele o vysvětlení údajů o plánovaném převedení orné půdy na trvalé travní porosty (TTP) - viz komentář k těmto nejasnostem v mém stanovisku ke kapitole B.I.6.

A ještě poznámka, že nejsou zmíněny a konkrétně vyčísleny dočasné zábory ZPF. Dle údajů v jiné části dokumentace (kapitola D.I.5) toto bude upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace.

B.II.2. Voda

Je konstatováno, že odběr vody lze předpokládat jak ve fázi výstavby (vlastní stavba, zkrápění staveniště), tak v menší míře i ve fázi provozu.

Pro výstavbu je uvedeno, že velikost spotřeby vody bude záviset na ročním období provádění prací a souvisejícím počasí. Zásobování vodou bude řešeno ze stávajících veřejných vodovodních řadů. Do lokalit bez stávající vodovodní sítě bude voda dle potřeby dovážena. V případě nutnosti odběru vody z vod povrchových, bude na takovýto odběr vydáno povolení příslušným vodoprávním orgánem. Odběr (případně dovoz) se plně přemění na spotřebu, přičemž je tato spotřeba odhadována podle výše uvedených okolností na 5 - 15 m^3 denně pro jedno zařízení staveniště.

Další spotřebu vody lze předpokládat přímo na plochách zařízení stavenišť (mytí rukou (zařízení stavenišť jsou již dnes standardně vybavena chemickým WC). Denní spotřebu na jedno staveniště je odhadnuta na 30 l. Pitná voda bude na zařízení stavenišť dovážena balená. Spotřeba pitné vody je odhadováno na 5 l na osobu za den.

Odběr vody v období provozu posuzovaného záměru bude třeba v rámci běžného provozu vlakových souprav a pozemních objektů. Případem nárazové potřeby vody může být

řešení havarijních situací (závadné látky, požáry apod.). Další výrazné změny v odběrech a spotřebě vody ve srovnání s dnešním stavem nejsou předpokládány.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola obsahuje požadované údaje.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Je konstatováno, že v rámci realizace budou pro výstavbu používány běžné stavební materiály a suroviny a je uveden jejich výčet. Je zmíněna možnost využití recyklovaných stavebních materiálů.

Přesné množství jednotlivých surovin není v současné době možné specifikovat, proto bude množství uvedeno v navazujících stupních projektové dokumentace.

Dále je zmíněna spotřeba pohonných hmot (ve fázi realizace pro provoz stavební techniky a dalších souvisejících zařízení). Pohonné hmoty budou odebírány z běžné distribuční sítě..

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.II.4. Energetické zdroje

Pro období výstavby je zmíněna spotřeba elektrické energie při provozu zařízení staveništ. Zařízení staveništ budou napojena na stávající rozvody nn nebo, u zařízení v mezistaničních úsecích, bude využito mobilních agregátů.

Pro období provozu je uvedeno, že trať spotřebovává určité množství elektrické energie pro napájení sdělovacích a zabezpečovacích zařízení, dispečerského ovládání, na osvětlení venkovního prostranství, elektrický ohřev výhybek, elektrické zařízení pro předtápění osobních vozů, dálkové ovládání úsekových odpojovačů, přípojky 22 kV, přeložky silnoproudých rozvodů a zařízení apod. Přesnější spotřeby a způsob odběru budou stanoveny v dalších stupních projektové dokumentace.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Na úvod je obecně je popsán pojem „biologická rozmanitost“ s tím, že biodiverzita území je popsána v dalším textu předkládané Dokumentace. Je uvedeno, že první část záměru, bezúvraťové napojení, je součástí zvláště chráněných území – CHKO Poodří, Evropsky významná lokalita Poodří a Ptačí oblast Poodří. Druhá část záměru („Sedlnice“) leží mimo jakékoli zvláště chráněné území ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Jsou popsány biotopy zasažené prvním i druhým úsekem s tím, že širší okolí záměru je dnes možno hodnotit jako biotopově velmi pestré, s významným zastoupením hodnotných, přírodních biotopů. Pestrost, rostlinných i živočišných druhů, je v území bezúvraťové spojky u Studénky velmi vysoká.

Jsou shrnuty údaje z přírodovědného průzkumu, který byl zpracován v průběhu prosince 2024 až července 2025 a doplněn o . dříve publikované nálezy uvedené v Nálezové

databázi ochrany přírody AOPK ČR (NDOP) a práci M. Fialové (FIALOVÁ 2023). Jsou zmíněny zaznamenané zvláště chráněné druhy a invazní druhy.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dopravní infrastruktura

Pro fázi výstavby je uvedeno, že stavební technika a nákladní doprava materiálů bude využívat zejména stávající přístupové komunikace. U Studénky bude zřízena dočasná staveništní komunikace využitá pro realizaci nového železničního náspu a výstavbu mostních objektů.

Pro fázi provozu je uvedeno, že dojde k navýšení počtu nákladních vlaků projíždějících lokalitou. V tabulkách jsou uvedeny stávající (rok 2025) a výhledové intenzity dopravy (rok 2055) pro stávající železniční tratě č. 305B, č. 306A a novou spojku.

Ostatní infrastruktura

Je konstatováno, že v souvislosti se stavbou může být dotčena i další infrastruktura (vodovod, kanalizace, elektrické přípojky, VTL, STL plynovody a produktovody, meliorace) a že veškeré přeložky a úpravy této infrastruktury jsou řešeny s jejich vlastníky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Ovzduší

Pro období výstavby je připuštěno dočasné lokální ovlivnění kvality ovzduší, na kterém se bude podílet automobilová doprava (transport materiálu, stavební mechanismy) a vlastní plocha staveniště (emise tuhých částic při manipulaci se sypkými hmotami a na emise ze stavebních strojů a nákladních automobilů).

V rámci provozu záměru nebude instalován vyjmenovaný zdroj dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění platných předpisů. Je konstatováno, že podpora výstavby a provozu železničních tratí jako bezemisního způsobu dopravy je vnímána jako pozitivní.

Znečištění vody, půdy a půdního podloží

Je konstatováno, že znečištění vody, půdy a půdního podloží se, vzhledem k povaze záměru, vyjma havarijních stavů nepředpokládá.

V případě záborů zemědělského půdního fondu budou stávající svrchní kulturní vrstvy půdy před zahájením stavebních prací sejmuty. Jejich využití pro zlepšení půdních vlastností méně úrodných půd vzhledem k jejich zařazení do třídy ochrany III. a V. nepředpokládáme. Je doporučeno využití skrývek pro terénní úpravy a ohumusování svahů nového drážního tělesa. Skrytá zemina z ploch dočasných záborů ZPF bude uchována na deponiích tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocení (zaplevelení, odcizení apod.). Po ukončení prací bude využita k rekultivaci dotčených ploch.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.III.2. Odpadní vody

Je konstatováno, že během výstavby a provozu posuzovaného záměru budou vznikat splaškové odpadní vody a technologické odpadní vody na staveništi.

Technologická odpadní voda

Je uvedeno, že odpadní vody, které budou produkovány v době výstavby, budou představovat především vody znečištěné v průběhu stavebních prací. Odpadní voda bude vznikat v rámci technologických postupů a v rámci mytí stavební techniky a zařízení. Množství této odpadní vody není možné v současnosti odhadnout. Pro mytí stavebních strojů a zařízení však budou ze strany dodavatelů stavby respektovány a dodržovány předpisy na ochranu vod a mytí bude probíhat jen v zařízeních k tomuto účelu zřízených a ve zkolaudovaných stavbách (v případě pevných staveb). Ta jsou na základě našich zkušeností umístěna mimo vlastní posuzovanou stavbu v rámci stávajících objektů a platí pro ně to, co bylo řečeno o vodách splaškových.

V případě vypouštění těchto vod do kanalizace pro veřejnou potřebu je nutno respektovat kanalizační řád a pokyny provozovatele kanalizace.

Je zmíněno nasazení kropících vozů při čištění příjezdových komunikací

Pro dobu provozu je uvedeno, že odpadní vody budou vznikat v rámci běžného provozu vlakových souprav a pozemních objektů.

Splaškové odpadní vody

Pro období výstavby je uvedeno, že odpadní vody budou likvidovány v souladu s vodním zákonem a NV č. 401/2015 Sb. Množství těchto vod bude omezené. Důvodem je používání chemických WC na jednotlivých zařízeních staveništ'. Splaškové vody v době výstavby tak na vlastní stavbě budou omezeny pouze na vody znečištěné v důsledku mytí rukou. Jejich množství je odhadnuto na cca 50 l na jedno zařízení staveniště a den. Tyto vody budou převáženy k čištění na nejbližší ČOV nebo vypouštěny do kanalizace pro veřejnou potřebu, s předchozím souhlasem provozovatele této infrastruktury.

Ve fázi provozu záměru budou vznikat odpadní vody v rámci běžného provozu vlakových souprav. Likvidace splaškových odpadních vod bude řešena standardním způsobem, se snahou o minimalizaci jejich množství.

Srážkové vody

Je konstatováno, že srážkové vody nejsou ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění odpadními vodami. Srážkové vody budou vznikat jak v období výstavby, tak v době provozu železnice a budou odváděny do příkopů situovaných na okraj drážního tělesa. Příkopy a trativody jsou převážně vyústěny do vodního toku Pustějovský potok.

Jímání povrchových ani podzemních vod nebude prováděno.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.III.3. Odpady

Na úvod jsou shrnuty údaje o legislativních předpisech platných v oblasti nakládání s odpady a je uveden výčet povinností při nakládání s odpady.

Evidence odpadů

Je konstatováno, že během stavby bude vedena samostatná evidence v rozsahu přílohy č. 13, listu č. 2 vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady. s tím, že při kolaudačním řízení budou předloženy doklady o nezávadném odstranění odpadů. Jsou zopakovány povinnosti při nakládán s odpady a uvedeno, že odpady před jejich předáním oprávněným osobám budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií a zabezpečeny před znehodnocením, tedy s odpady bude nakládáno v souladu s právními předpisy.

Druhy odpadů vznikající v rámci stavby

V tabulce je uveden přehled předpokládaných odpadů vznikajících při výstavbě (dle katalogu odpadů). Dále je konstatováno, že zemina z výkopů splňující kritéria pro materiál vhodný pro další využití, může být využita v rámci téže stavby. V případě, že se bude jednat o zeminu splňující požadavky na uložení na povrchu terénu, je možné využití výkopové zeminy na terénní úpravy jiných staveb, na rekultivačně – asanačních plochách, případně lze tento odpad využít na konstrukční vrstvy skládek (tzn. k technickému zabezpečení skládky) nebo na terénní úpravy skládky. Pokud nebudou zemina a štěrk využity k výše zmíněným účelům, bude nutno s nimi nakládat jako s odpadem a přebytečné materiály budou předány do příslušného zařízení k odstranění odpadů (dle výsledků geotechnického průzkumu).

Odpady vznikající při provozu záměru

V rámci provozu tratě půjde především o odpad z odstraňování dřevin a bylinné vegetace v rámci údržby drážního tělesa a odpad spojený s běžnou údržbou a opravami drážních zařízení. Dále se bude jednat o odpady typu komunálního odpadu včetně složek z odděleného sběru odpadu, které budou vznikat především při každodenním provozu železničních stanic.

Odpady vznikající při změně či ukončení záměru

Určit odpady, které budou vznikat v budoucnosti v případě změny využití objektů, popřípadě při úplném odstranění objektů je poněkud obtížné do budoucnosti specifikovat, a to i s ohledem na technologický vývoj a nové poznatky a trendy ve společnosti. Podle současně platných legislativních požadavků by se však jednalo v převážné míře o odpady skupiny 17 – Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst).

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Je konstatováno, že záměr se nachází mimo obytnou zástavbu a proto byla hluková studie zpracována pouze pro posouzení zatížení hnízdiště motáka pochopa u obce Studénka hlukem z projíždějících vlakových souprav (příloha 1). Celkem byly zvoleny 4 výpočtové body v zájmové ploše. V hlukové studii je vyhodnoceno celkem 5 variant (Var-0 bez záměru a Var-1 až Var-4 se záměrem lišící se v rozsahu PHS).

Jsou uvedeny závěr hlukové studie s tím, že varianty záměru (Opatření 1) doporučené k vyhodnocení podle závěru zjišťovacího řízení jsou však navrženy bez PHS. Od realizace protihlukových stěn bylo upuštěno především z hlediska zhoršení migrační prostupnosti přes drážní těleso pro modráska bahenního, jejich malému pozitivnímu efektu ve vztahu k hnízdišti motáka pochopa a vzhledem k jejich výšce a jejich situování do blízkosti VVN i kvůli riziku zhoršení přístupnosti lokality pro motáky.

Vibrace

Vibrace jsou mechanická chvění vznikající např. při průjezdu vozidla po železniční trati, silnici nebo od jiného zdroje a přenášejí se podložím do obytné zástavby, kde způsobují nežádoucí účinky. V důsledku jízdy vozidla po přilehlé komunikaci nebo trati vznikají dynamické síly, které se přenášejí zemí do okolí. Na průběh šíření vibrací od jejich zdroje, tedy na koeficienty útlumové křivky má zásadní vliv (mimo parametrů vlastního zdroje) zejména geotechnická charakteristika podloží, morfologie terénu a řada dalších skutečností (vegetační kryt, hydrogeologie).

Na úvod je popsáno šíření vibrací z provozu na žel. trati a konstatováno, že obytné budovy jsou od záměru dostatečně vzdáleny a případný přenos vibrací spojených s provozem, do jejich konstrukcí se nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. Pouze poznámka, že hodnocení výsledků hlukové studie patří až do kapitoly D. Dokumentace.

B.III.5. Rizika havárií

Mezi rizika spojená s realizací stavby je uveden únik pohonných či stavebních hmot do půdy, případně do vody a jejich kontaminace. Tomu bude zabráněno technologickou kázní dodavatelů těchto prací. Vzhledem k umístění záměru do záplavového území bude zpracován a příslušným vodoprávním úřadem odsouhlasen povodňový plán. Je zmíněno zpracování havarijního plánu v případě skladování většího množství závadných látek (dle § 2 vyhlášky č. 450/2005 Sb.).

V rámci běžného provozu vlaků záměr nepředstavuje zvýšené riziko havárií. V případě dodržení všech legislativních povinností se nepředpokládá v této souvislosti významné riziko, a tedy negativní vliv záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. Tato kapitola je zařazena nad rámec osnovy dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

B.III.6. Doplňující údaje

Jsou uvedeny údaje o radonovém riziku (území s nízkým radonovým rizikem), ionizujícím záření (výstavbou ani provozem nebudou emitována radioaktivní nebo elektromagnetické záření), o integrované prevenci a nejlepších dostupných technikách (ani výstavba, ani provoz předmětného záměru nespadají do režimu zákona č. 76/2002 Sb.,) a údaje o územním plánování (Aktualizace č. 4 ZÚR MSK, Územní plán obce Pustějov, Územní plán obce Studénka a Územní plán obce Bartošovice).

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. Dle osnovy dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. mají být v této kapitole uvedeny například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny. Tyto údaje v této kapitole postrádám, ale je možné je odvodit z údajů v jiné části dokumentace, zejména v kapitole B.I.6.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této kapitole jsou environmentální charakteristiky popsány v těchto kapitolách:

C.I.1. Charakteristika území

C.I.2. Geologická stavba a hydrogeologické poměry

C.I.3. Geomorfologie

C.I.4. Hydrologické poměry

C.I.5. Určující složky flóry a fauny

C.I.6. Části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny

C.I.7. Území chráněná na základě mezinárodních úmluv

C.I.8. Územní systém ekologické stability

C.I.9. Významné krajinné prvky

C.I.10. Nerostné suroviny

C.I.11 Území hustě zalidněná

C.I.12. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže

C.I.13. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Shrnutí údajů uvedených v této kapitole:

První část záměru představuje nové bezúvraťové napojení u obce Studénka. Zde můžeme území charakterizovat jako rovinaté, výrazně ovlivněné svou polohou v nivě Pustějovského potoka, v širším pojetí pak nivě řeky Odry. Většina plochy tak je zde ovlivněna vysokou hladinou podzemní vody a hydrologickým režimem obou zmíněných vodních toků. V posledních 15 letech došlo v území k výraznému zvednutí hladiny vod, a to díky činnosti bobra evropského. To vedlo ke změnám v obhospodařování velké části dříve zemědělsky využívaných pozemků a jejich ponechání ladem. Dnes jsou tak v místě ZPF vytvořeny souvislé porosty vysokých ostřic s fragmenty měkkého luhu.

Druhý úsek v ŽST Sedlnice lze charakterizovat jako stávají drážní těleso vedené v zářezu. Před ŽST pak pokračuje na úrovni terénu. Z obou stran jej obklopují intenzivně zemědělsky obhospodařované pozemky. Pásy keřů doplněné o vzrostlé stromy jsou omezeny více méně na bezprostřední okolí železnice a drážní pozemky.

Záměr leží mimo ochranná pásma vodních zdrojů, mimo ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod v ČR i mimo chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Nová bezúvraťová spojka (opatření 1) zasahuje okrajově do záplavového území vodního toku Odra pro Q100 a tvoří hranici aktivní zóny záplavového území. Opatření 2 se nachází mimo záplavová území. Stávající trasa je díky náspům nad záplavová území vyvýšena.

Nová bezúvraťová spojka (opatření 1) se nachází v Chráněné krajinné oblasti Poodří, prochází zde i jeho nejcennějšími partiemi řazenými do I. stupně odstupňované ochrany, dále se nachází v Ptačí oblasti Poodří a stejnojmenné evropsky významné lokalitě, v mokřadu dle Ramsarské úmluvy - Poodří a v nadregionálním biocentru Oderská niva.

Záměr není v kontaktu s žádným vyhlášeným přírodním parkem zřízeným na základě zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr se nedotkne žádné dřeviny (ani jejího ochranného pásma) chráněné ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny jako památný strom.

V rámci prováděných biologických průzkumů bylo v zájmovém území zastiženo několik chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Z rostlin sněženka podsněžník, dále pak modrásek bahenní, zástupci čmeláků, zlatohlávek tmavý, kuňka obecná, skokan zelený, ropucha obecná, ještěrka obecná, užovka obojková, veverka obecná, vydra říční a bobr evropský. Z ptačích druhů, které se v lokalitě vyskytují, je 19 zvláště chráněných (opakovaný přelet hejna jeřábů popelavých či orla mořského, nepravidelné hnízdění motáka pochopa).

Záměr nekoliduje s žádnou kulturní památkou typu světového kulturního dědictví, nemovitou kulturní památkou, ani není součástí památkové rezervace nebo zóny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola je zpracována podrobně a srozumitelně a obsahuje požadované údaje.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V dokumentaci jsou v této kapitole charakteristiky současného stavu životního prostředí popsány v těchto kapitolách:

C.II.1. Klima a ovzduší

C.II.2. Voda

C.II.3. Půda

C.II.4. Přírodní zdroje

C.II.5. Biologická rozmanitost

C.II.6. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

C.II.7. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Shrnutí údajů uvedených v této kapitole:

Zájmová lokalita se nachází v mírně teplé oblasti – MT10. I přesto, že zájmové území přímo navazuje na průmyslovou aglomeraci Ostrava – Karviná – Frýdek-Místek, je zde

kvalita ovzduší relativně dobrá a nedochází zde k překračování imisních limitů znečišťujících látek, s výjimkou roční koncentrace benzo*(a)*pyrenu.

Pro vodní tok Odra je vymezeno záplavové území a aktivní zóna záplavového území pro průtok Q_{100}. Opatření 1 zasahuje okrajově do záplavového území pro Q_{100} a tvoří hranici aktivní zóny záplavového území. Opatření 2 se nachází mimo záplavová území. Stávající trasa je díky náspům nad záplavová území vyvýšena.

Trasa nezasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), nepřichází do kontaktu s ochrannými pásmy vodních zdrojů ani s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod.

Podle mapy BPEJ jsou z území uváděny jen tři hlavní půdní typy - pseudogleje, gleje (tento typ v území dominuje) a naprosto minimálně jsou pak zastoupeny fluvizemě.

V rámci průzkumů bylo zaznamenáno několik invazních neofytů (turanka kanadská, turan roční, netýkavka malokvětá a zlatobýl kanadský. V průběhu srpna 2025 byl v lokalitě proveden dendrologický průzkum. Celkem bylo inventarizováno 48 ks solitérních stromů a stromů, které se nacházejí v porostech a přesahují limit obvodu 80 cm ve výčetní výšce. V případě jejich kácení je povolení ke kácení potřeba u 46 ks stromů, 2 ks stromů nedosahují parametrů stanovených pro nutnost žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Inventarizováno bylo zároveň i 10 181 m^2 zapojených porostů dřevin.

Fauna je druhově bohatá, což je dáno především pestrou mozaikou biotopů u Studénky. Vysoký podíl ze zjištěných druhů představují zvláště chráněné druhy ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. To se týká především lokality u Studénky. Pro lokalitu u Studénky tak je doložen výskyt 1 druhu lupenonožců, 7 druhů hmyzu, 3 druhů obojživelníků, 2 druhů plazů, 72 druhů ptáků a 20 druhů savců. Z toho 8 druhů bezobratlých a 31 druhů obratlovců je zvláště chráněných. V případě úseku Sedlnice podíl zvláště chráněných druhů výrazně klesá. Zvláštní pozornost je věnována hnízdění motáka pochopa.

Záměr neprochází přes území UAN I ani UAN II. Dle geoportálu Národního památkového ústavu (Státní archeologický seznam ČR – mapová aplikace) leží celá trasa v území UAN III. Jedná se o území, kde v současnosti, dle dostupných informací, není možné výskyt archeologických nálezů vyloučit. V souladu s platnou legislativou je proto nutné oznámit Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět v tomto území stavební činnost nebo jinou činnost, při níž mohou být ohroženy archeologické nálezy.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a jednotlivé složky životního prostředí jsou dostatečně popsány.

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Jsou zopakovány údaje o záborech ZPF a PUPFL, údaje o vodních zdrojích a o záplavových územích. Jsou zmíněny zvýšené nároky na dopraní infrastrukturu v době výstavby a s tím spojené emise do ovzduší. Je komentována hluková studie zpracována pouze pro posouzení zatížení hnízdiště motáka pochopa u obce Studénka hlukem z projíždějících vlakových souprav. Jsou zopakovány údaje o zásahu do CHKO a soustavy NATURA 2000 a o kácení dřevin.

Pro případ neprovedení záměru je uvedeno, že zůstane zachován stávající charakter území.

Na závěr je konstatováno, že realizace záměru představuje zatížení životního prostředí. Toto zatížení lze označit za akceptovatelné, pokud budou dodržena opatření navržená předkládanou dokumentací v kapitole D.IV.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. Pouze poznámka, že hodnocení vlivu realizace záměru patří až do kapitoly D.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy v období výstavby

Je konstatováno, že předmětný záměr se nachází mimo zastavěné území obcí. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti 280 m v obci Sedlnice (od Opatření 2), 850 m v obci Studénka, 1150 m v obci Bartošovice a 1385 m v obci Pustějov (od Opatření 1). Přístupové komunikace jsou rovněž vedeny mimo stávající obytnou zástavbu.

Vliv v období provozu

V průběhu provozu nedojde ke změně hlukových poměrů v obytné zástavbě oproti stávajícím poměrům. Rovněž nedojde ke změně imisní zátěže.

Při realizaci záměru ani jeho provozu se nepředpokládá vznik vibrací, které by mohly významně ovlivňovat okolí stavby.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho vzdálenosti od obytné zástavby lze předpokládat minimální vliv na veřejné zdraví obyvatelstva. Výše uvedené závěry platí, ve stejné míře, pro všechny sledované varianty.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy v období výstavby

Jsou shrnuty obecné údaje o vlivech výstavby na kvality ovzduší (doprava, plocha staveništ') s tím, že dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) bude co nejvíce minimalizován zvolenou technologií provádění stavby a že pro stavbu platí opatření dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, přílohy č. 10 (předcházení prašnosti a omezení jejího šíření při stavbách, terénních úpravách a demolicích).

Vzhledem k tomu, že se jedná o časově omezené negativní působení (trvající po dobu realizace stavby), je konstatováno, že negativní vliv na ovzduší, resp. zdraví obyvatel bude akceptovatelný.

Vliv v období provozu

Podporu výstavby a provozu železničních tratí jako bezemisního způsobu dopravy je třeba z hlediska celkového imisního zatížení v souvislosti se stavem znečištění ovzduší vždy vnímat jako pozitivní.

Zprovoznění nové elektrifikované železniční trati nebude zdrojem emisí látek znečišťujících ovzduší, v období provozu tak nedojde k významné změnu oproti současnému stavu z hlediska kvality ovzduší.

Vliv ve vztahu ke klimatickým změnám

Je zmíněno zvýšení produkce skleníkových plynů produkovaných staveništní dopravou, ale vzhledem k tomu, že toto zvýšení bude dočasné a krátkodobé je vliv na klima hodnocen jako nevýznamný. S odkazem na přílohu č. 8 je konstatováno že z hlediska mitigace a adaptace nevyplývá povinnost začlenění dalších opatření pro realizaci projektu a jejich monitoring. Záměr je projektován tak, že počítá s extrémními klimatickými jevy, a vůči změnám klimatu je odolný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková situace

Vliv v období výstavby

Je uvedeno, že přesný průběh stavebních postupů a využití stavebních zařízení se odvíjí od možností budoucího zhotovitele stavby, jehož stupeň mechanizace, pracovní kapacita a technologie nejsou známy. Vzhledem k tomu, že se jedná o časově omezené negativní působení (trvající po dobu realizace stavby), je konstatováno, že negativní vliv na hlukovou situaci, resp. zdraví obyvatel bude akceptovatelný.

Vliv v období provozu

Je komentována hluková studie zpracována pouze pro posouzení zatížení hnízdiště motáka pochopa u obce Studénka hlukem z projíždějících vlakových souprav, ve které bylo posouzeno celkem 5 variant (Var-0 bez záměru a Var-1 až Var-4 se záměrem lišící se v rozsahu PHS). Ale varianty záměru (Opatření 1) doporučené k vyhodnocení podle závěru zjišťovacího řízení jsou navrženy bez PHS. Od realizace protihlukových stěn bylo upuštěno především z hlediska zhoršení migrační prostupnosti přes drážní těleso pro modráska bahenního, jejich malému pozitivnímu efektu ve vztahu k hnízdišti motáka pochopa. Bez

provedení protihlukových opatření dojde k navýšení hlučnosti až o 0,8 dB v denní době a o 1,4 dB v noční době. Změnu hlukového zatížení lokality je tak hodnocena jako mírně významná.

Vibrace

Na stávajících tratích je použito pružné bezpodkladnicové upevnění kolejnic k betonovým pražcům. Stejně tomu bude i na nové bezúvraťové spojce. V rámci záměru nejsou navržena žádná antivibrační opatření, jelikož železniční trať je vedena daleko od obytné zástavby a nebude mít negativní vliv z hlediska šíření vibrací.

Světelné znečištění

Světelnými zdroji v etapě výstavby mohou být jak osvětlení vlastního staveniště, tak osvětlení zařízení staveništ i světlomety stavebních strojů a mechanismů na stavbě. Tyto zdroje budou působit po časově omezenou dobu.

Jsou popsány kategorie světelného znečištění, které může způsobovat vlaková doprava (světelný smog, oslnění, rušivé světlo, přehnané osvětlení) s tím, že světelné znečištění způsobené reflektory vlaků může být významné především v úsecích, kde je stavba vedena na terénu, případně na náspech. Podstatně menší negativní vliv pak lze očekávat v místech, kde je dráha vedena v zářezu.

Jsou obecně uvedena opatření pro zmírnění dopadů světelného znečištění (technická, prostorová a adaptivní s tím, že světelné zdroje budou navrženy v souladu s Metodickým pokynem MŽP vydaného dne 29. 9. 2023, č.j. MZP/2023/710/2146, který vychází z normy ČSN 36 0459, která se zabývá omezením rušivého světla.

Je konstatováno, že světelné znečistění během etapy výstavby ani etapy provozu nebude mít za dodržení navržených doporučení negativní vliv na životní prostředí v daném území.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

Je popsáno, jak v současném stavu překonává stávající žel. trať vodní toky s tím, že na nové bezúvrati bude vybudován nový mostní objekt přes Pustějovský potok, který bude umožňovat bezproblémový odtok velkých vod z území. Z hlediska odvodu velkých vod je lépe hodnocena varianta 2, která uvažuje s mostním objektem přes stávající polní cestu o délce 60 m. Je konstatováno, že stávající hydrologický režim v území nebude záměrem v žádné variantě významně ovlivněn.

Citlivé a zranitelné oblasti

Ve smyslu nařízení vlády č. 401/2015 Sb., v platném znění, jsou veškeré povrchové vody ČR, tedy i vody v okolí zájmové lokality, citlivou oblastí s následnou odpovídající ochranou. Všechna katastrální území dotčená stavbou jsou vyhlášena zranitelnou oblastí ve smyslu přílohy č. 1 nařízení vlády č. 262/2012 Sb., v platném znění. Realizace záměru ani jeho provoz nebudou mít na výše uvedené zákonem hájené zájmy žádný vliv.

Záplavové území

Je zopakováno, že Opatření 1 zasahuje okrajově do záplavového území pro Q100 (tvoří hranici aktivní zóny záplavového území) a že v trase Opatření 1 jsou navrženy nové mostní objekty a propustek dle hydrotechnického posouzení a na kontrolní návrhový průtok v souladu s ČSN 73 6201 Projektování mostních konstrukcí. Opatření 2 se nachází mimo záplavová území. Stávající trasa je díky náspům nad záplavová území vyvýšena.

Stávající záplavové území a aktivní zónu Odry tak, jak ji vyhlásil příslušný vodoprávní úřad, nebude potřeba v důsledku realizace záměru měnit. Je vysloven předpoklad, že realizace stavby nebude mít negativní vliv na odtokové poměry a průchod velkých vod zájmovým územím.

Podzemní vody

Je konstatováno, že vliv záměru na podzemní vody ani u jedné z posuzovaných variant není předpokládán.

CHOPAV, ochranná pásma

Je zopakováno, že stavební záměr leží mimo území CHOPAV a že v posuzovaném území nejsou vyhlášena ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma vodních nádrží ani ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů.

Na závěr je připuštěno, že negativní vlivy mohou být spojeny pouze s havarijními stavy souvisejícími se samotnou stavbou, např. při rekonstrukcích mostních objektů a propustků (únik pohonných látek nebo stavebních materiálů do půdy, resp. podzemní vody apod.). K prevenci těchto havárií jsou navrženy podmínky a opatření (viz kapitola D.IV.), při jejichž dodržení bude sníženo riziko možné havárie na minimum. V případě úniku znečišťujících látek je třeba postupovat dle platného havarijního plánu, který bude součástí dalších stupňů přípravy projektové dokumentace. Při dodržení uvedených podmínek a opatření není dán předpoklad negativního ovlivnění povrchových či podzemních vod.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím. Pouze poznámka, že v kapitole D.IV nejsou navrženy žádné podmínky k prevenci havárií. Ale dle mého názoru není potřeba stanovovat žádné specifické podmínky k prevenci havárií pro tuto stavbu.

D.I.5. Vlivy na půdu

Na úvod je konstatováno, že stavba si vyžádá trvalé i dočasné zábory pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) a že zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) se nepředpokládají.

Dočasné zábory zemědělského půdního fondu jsou zdůvodněny realizací odvodnění trati a přeložek inženýrských sítí a zřízením ploch pro zařízení staveniště a přístupových komunikací s tím, že jejich zachování v ZPF (navrácení do ZPF) je přirozeným zájmem. Jsou zopakovány údaje o celkové ploše záborů ZPF (pro bezúvraťového napojení cca 11 250 m^2, v úseku Sedlnice cca 240 m^2). Odnímané půdy ZPF jsou ve II., III. a převážně v V. třídě ochrany a v současné době je většina této plochy záboru neobhospodařovaná z důvodu vysokého podmáčení pozemků a ponechána ladem. Rozsah záborů je odhadován pro potřeby Dokumentace EIA, v dalších stupních projektové dokumentace budou zábory upřesněny.

Vliv na půdu, představovaný plochou záboru ZPF je u všech třech variant obdobný. Pouze u varianty 2, kde se uvažuje s mírnějším sklonem svahů drážního náspu, dojde k jeho

mírnému zvětšení. Zároveň u této varianty bude plocha stávajícího orné půdy na vnitřní straně oblouku nové bezúvratě převedena do trvalých travních porostů. Tento převod je z hlediska předmětu ochrany populace modráska bahenního hodnocen jako pozitivní.

V období realizace je připouštěna možnost úniku paliva či olejů ze staveništní techniky nebo nákladních automobilů v případě havárie. V takovémto případě je třeba postupovat dle havarijního plánu, případně podle obecných zásad ochrany podzemních a povrchových vod.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. S hodnocením souhlasím. Pouze jsem si vyžádala upřesňující údaje o převedení orné půdy do trvalých travních porostů, protože v dokumentaci nebyly uvedeny konkrétní údaje (viz můj komentář ke kapitole B.I.6 a příloha č. 2 tohoto posudku). A postrádám údaj, že půdy v II. třídě ochrany lze dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o zemědělském půdním fondu, v platném znění, odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Ale to je v tomto případě splněno a tento údaj je uveden v kapitole B.II.1 Půda.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Je zopakováno, že dle Registru důlních děl a poddolování a surovinového informačního systému dostupného v mapové aplikaci ČGS se zájmová oblast nenachází na poddolovaném území, ani nespadá do oblasti chráněného ložiskového území. Záměr rovněž nezasahuje do žádného dobývacího prostoru, ani výhradního ložiska nerostů. Je zhodnoceno, že v důsledku realizace stavby nejsou předpokládány významné vlivy na horninové prostředí, stejně jako vlivy na jiné přírodní zdroje. Vliv na ostatní přírodní zdroje jsou vyhodnoceny v jednotlivých příslušných kapitolách.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Flóra

Je konstatováno, že vlivy na flóru, jako soubor druhů určitého území, bude minimální. Záměrem nebude, na základě dnešní znalosti území, dotčena populace žádného zvláště chráněného druhu rostlin.

Fauna

Vliv na populace volně žijících druhů živočichů je obecně zhodnocen jako málo významný s tím že nejvýznamnější dopad se očekává na hnízdiště motáka pochopa v rákosinách v místě bezúvraťového napojení u Studénky. Tato hnízdní lokalita s největší pravděpodobností po realizaci záměru zanikne. Mírně negativní vliv se očekává na populace modráska bahenního, ohniváčka černočerného, kuňku obecnou a čolka velkého. U modráska a ohniváčka půjde o vytvoření migrační bariéry v podobě náspu nového bezúvraťového napojení. Z tohoto důvodu nejsou v tomto úseku navrhovány protihlukové zdi k ochraně hnízdiště motáka pochopa. Při předpokládané výšce náspu bezúvrati 3 - 5 m a jeho osetí vhodnou směsí je dán předpoklad k zachování alespoň omezené možnosti pro překonání drážního tělesa ať již aktivním letem nebo pasivním přenosem vzdušnými proudy. Zároveň je

zde navržen velký mostní objekt, který propojí obě strany podél železničního náspu. Vliv na populace čolka velkého a kuňky obecné bude díky mostnímu objektu převádějícího železnici nad polní komunikací a mostu přes Pustějovský potok výrazně eliminován. Zůstane zachováno funkční propojení vhodných lokalit na obou stranách nového napojení.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. S hodnocením souhlasím. Pouze v této kapitole postrádám hodnocení vlivu na lokality NATURA, je stručně uvedeno až v další kapitole D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce a podrobně v příloze č. 12 dokumentace.

Není zmíněno, že bude nutné udělení výjimky dle § 43 (výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích) a dle § 56 (výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů) zákona č. 114/1992 Sb.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Je konstatováno, že záměrem nedojde ke změně estetických hodnot krajiny a tím ani k dotčení krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Významné krajinné prvky

Je zmíněna údolní niva vodního toku Pustějovský potok a údolní niva řeky Odry. s tím že díky navrženému stavebně technickému řešení záměru zůstane stávající stav zachován (nebude měněna trasa Pustějovského potoka ani se výrazně nezmění hydrologický režim v území). Pustějovský potok nebude záměrem dotčen. Jeho tok bude překlenut dvoupolovým mostním objektem bez zásahu do jeho koryta. Pouze dojde k vykácení břehových porostů v místě přemostění.

Uvedené platí shodně pro všechny posuzované varianty. V úseku Sedlnice nebude dotčen žádný VKP.

Památné stromy

V blízkosti stavby nejsou vyhlášeny památné stromy či památkově chráněná stromořadí, které by mohly být posuzovaným záměrem ovlivněny.

Zvláště chráněná území včetně lokalit soustavy NATURA 2000

Je uvedeno, že se záměr nachází z části na území CHKO Poodří (prochází jeho I. zónou) odstupňované ochrany a prochází Evropsky významnou lokalitou Poodří a stejnojmennou ptačí oblastí. Je zmíněno samostatné vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000, které je přílohou č. 12. Realizace kterékoliv z variant záměru (Opatření 1) s rizikem zániku jedné z hnízdních lokalit motáka pochopa by znamenala významné narušení cílů jeho ochrany v PO Poodří. Méně významně záměr v obou variantách (Opatření 1) narušuje naplňování cílů u všech hodnocených předmětů ochrany EVL Poodří (stanoviště 91E0*, modrásek bahenní, ohniváček černočárný, čolek velký, kuňka obecná).

Územní systém ekologické stability

Záměr přichází do kontaktu s prvkem ÚSES nadregionálním biocentrem Oderská niva. Hlavní migrační trasa podél koryta Odry nebude záměrem stavebně nijak dotčena. V místě bezúvrať ového napojení u Studénky bude migrační trasa podél Pustějovského potoka zachována díky realizaci dvoupólového mostního objektu, který bude v ose se stávajícím přemostěním vodního toku na trati Studénka – Mošnov.

Biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, medvěd, vlk, los)

Záměr s tímto typem území nepřichází do kontaktu.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Ne zcela souhlasím s hodnocením, že nedojde ke změně estetických hodnot krajiny a tím ani k dotčení krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., protože se jedná o novou liniovou stavbu v krajině a její realizací dojde k fragmentaci krajiny. V dokumentaci je fragmentace území posuzovanou stavbou zmíněna v kapitole B.I.5. v odůvodnění vybrané varianty.

Vliv na krajinu a krajinný ráz byl hodnocen již v rámci projednávání aktualizace č. 4 ZÚR v rámci SEA kdy byly hodnoceny 2 varianty DZ27A (dle údajů v dokumentaci v kap. B.I.5 varianta posuzovaná v této dokumentaci) a varianta DZ27B. Dle hodnocení SEA je možno očekávat, že v žádné z obou variant nedojde k negativnímu ovlivnění dálkových pohledů. Ve variantě DZ27B vznikne v území mimoúrovňové napojení jedné z kolejí, což přispěje k významnějšímu vizuálnímu ovlivnění krajiny v porovnání s variantou DZ27A, která je výrazně kratší a nepřispěje tolik k negativnímu vlivu na krajinný ráz a také fragmentace území u ní nebude tak významná. Koridor ve variantě DZ27A je hodnocen z hlediska krajinného rázu jako mírně negativní.

Dále postrádám informaci, že dle § 26 zákona 114/1992 Sb. je na území první zóny CHKO zakázáno povolovat nebo provádět nové stavby a povolovat a měnit využití území. Ale dle § 43 je možné udělit výjimky ze zákazů kdy může orgán ochrany přírody povolit v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Převažující veřejný zájem záměru byl identifikován již v rámci projednávání aktualizace č. 4 ZÚR v rámci SEA.

Co se týká vlivu na lokality NATURA, jak jsem uvedla již v komentáři k předcházející kapitole, hodnocení je zde velice stručné, ale podrobné hodnocení je uvedeno v příloze č. 12 dokumentace, na kterou je v této kapitole odkazováno.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Je uvedeno, že možnost archeologických nálezů ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů je v daném území minimální. Přesto je třeba na zájmovou lokalitu pohlížet jako na území s předpokladem archeologických nálezů ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Paleontologické nálezy (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) se v zájmovém území nepředpokládají.

Je vyloučena kolize s kulturní památkou typu světového kulturního dědictví, nemovitou kulturní památkou, záměr není součástí památkové rezervace nebo zóny. Tento závěr platí shodně pro všechny sledované varianty.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

D.I.10. Vliv produkce odpadů

Je uvedeno, že odpady budou vznikat jak v průběhu výstavby, tak během provozu záměru. Původce odpadů bude, v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., v platném znění, nakládat s odpady podle jejich skutečných vlastností. Bude je shromažďovat utříděně podle druhu a kategorií a zabezpečí je před nežádoucím únikem do životního prostředí. Odpad bude předáván pouze oprávněné osobě. Bude-li s odpady v průběhu realizace i provozu nakládáno v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství a ochrany veřejného zdraví, nepředpokládáme žádné negativní ovlivnění životního prostředí ani zdraví lidí.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Ale tato kapitola je zařazena nad rámec osnovy dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Na úvod je uvedeno, že během realizace záměru je potřeba důsledně dbát na dodržování preventivních opatření směřujících k vyloučení úniku škodlivin jak do horninového prostředí a půdy, tak do vodních útvarů, a mít připraveny k okamžitému použití prostředky pro eliminaci případné havárie (norné stěny, sorpční prostředky, přenosná čerpadla, kontejnery na ropné látky apod.).

Jsou popsány možnosti předcházení znečištění podzemních a povrchových vod (technický stav mechanismů, preventivní kontroly, dodržování předpisů pro manipulaci s látkami závadnými vodám, pravidelné proškolení pracovníků, dodržování BOZP, zpracování havarijního plánu).

Dále je uvedeno, že stavba je navržena tak, aby nedocházelo k nepříznivému ovlivnění odtokových poměrů a že bude zpracován povodňový plán. Při zásahu bleskem či vlivem extrémních povětrnostních vlivů nelze zcela vyloučit havárii zařízení, spojenou s destrukcí nadzemních staveb. Proti zásahu bleskem jsou ale zařízení chráněna.

Zásah nepovolané osoby (úmyslný/neúmyslný)

V době výstavby je pohyb nepovolaných pracovníků po staveništi vyloučen (je zajištěn trvalý dozor). Hořlaviny, trhaviny a jiné nebezpečné látky jsou evidovány a manipulují s nimi pouze osoby pověřené. Použitý stavební materiál podléhá několikastupňové kontrole u jeho výrobce.

Nebezpečná situace

Jako nebezpečná je klasifikována situace, kdy při odstraňování provozních poruch dochází k riziku dopravních nehod s tím, že pro zamezení poruch jsou prováděna bezpečnostní opatření vyžadující dodržování všech zákonných ustanovení, předpisů a norem, které se vztahují k výstavbě a provozu železniční trati.

Je konstatováno, že při dodržení uvedených opatření bude rozsah negativních vlivů při možných haváriích a nestandardních stavech akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Komplexní charakteristika vlivů

Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako relativně významné. Záměrem bude trvale odňato přibližně 1,1 ha ZPF. V současné době je však většina této plochy neobhospodařovaná z důvodu vysokého podmáčení pozemků a ponechána ladem. Jedná se o pozemky náležející převážně do V. třídy ochrany ZPF. Pro zemědělskou výrobu jsou tak již dnes nevyužitelné.

Vliv na půdu, představovaný plochou záboru ZPF je u všech variant obdobný. Pouze u varianty 2, kde se uvažuje s mírnějším sklonem svahů drážního náspu, dojde k jeho mírnému zvětšení. Zároveň u této varianty bude plocha stávajícího orné půdy na vnitřní straně oblouku nové bezúvratě převedena do trvalých travních porostů. Tento převod je z hlediska předmětu ochrany populace modráska bahenního hodnocen jako pozitivní.

Kácení dřevin rostoucích mimo les je v době realizace hodnoceno jako zásah mírně negativní, po uvedení do provozu je pak vliv hodnocen jako nulový (počítá se se spontánním obnovením keřových porostů z náletu z okolních ploch).

Hodnocení vlivu na stanoviště 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) - uvedeno, že záměr pravděpodobně výrazně ovlivní 0,33 % z rozsahu stanoviště v EVL Poodří. Hodnota vlivu je stanovena jako -1, tj. mírně negativní.

Vlivy na flóru, jako soubor druhů určitého území, jsou vyhodnoceny jako minimální. Záměrem nebude, na základě dnešní znalosti území, dotčena populace žádného zvláště chráněného druhu rostlin. Vliv je u všech posuzovaných variant shodný.

Vliv na populace volně žijících druhů živočichů jsou obecně hodnoceny jako málo významné. Nejvýznamnější dopad je uveden pro hnízdiště motáka pochopa v rákosinách v místě bezúvraťového napojení u Studénky. Tato hnízdní lokalita s největší pravděpodobností po realizaci záměru zanikne. Je zmíněn mírně negativní vliv na populace modráska bahenního (vytvoření migrační bariéry), ohniváčka černočerného, kuňku obecnou a čolka velkého (pro oba posledně jmenované druhy bude výrazně eliminován díky mostnímu objektu převádějícího železnici nad polní komunikací a mostu přes Pustějovský potok).

Z hlediska významných krajinných prvků (niva Pustějovského potoka a řeky Odry) zůstane díky navrženému stavebně technickému řešení záměru stávající stav zachován. Pustějovský potok nebude záměrem dotčen. Jeho tok bude překlenut dvoupolovým mostním objektem bez zásahu do jeho koryta. Pouze dojde k vykácení břehových porostů v místě přemostění.

ÚSES - hlavní migrační trasa podél koryta Odry nebude záměrem stavebně nijak dotčena. V místě bezúvraťového napojení u Studénky bude migrační trasa podél Pustějovského potoka zachována díky realizaci dvoupólového mostního objektu, který bude v ose se stávajícím přemostěním vodního toku na trati Studénka – Mošnov.

CHKO Poodří - je pouze konstatováno, že záměr ho protíná v délce 1,21 km a že prochází jeho I. zónou odstupňované ochrany. EVL Poodří a ptačí oblast Poodří - je uvedeno, že realizace kterékoliv z variant záměru (Opatření 1) s rizikem zániku jedné z hnízdních lokalit motáka pochopa by znamenala významné narušení cílů jeho ochrany v PO Poodří. Méně významně záměr ve v obou variantách (Opatření 1) narušuje naplňování cílů u všech hodnocených předmětů ochrany EVL Poodří (stanoviště 91E0*, modrásek bahenní, ohniváček černočárný, čolek velký, kuňka obecná).

Je popsáno řešení trati z hlediska odvodňování území (propustek v km 2,297 novým propustkem, nový mostní objekt přes Pustějovský potok) a zhodnoceno, že stávající hydrologický režim v území nebude záměrem v žádné variantě významně ovlivněn. Stávající záplavové území a aktivní zónu Odry tak, jak ji vyhlásil příslušný vodoprávní úřad, nebude potřeba v důsledku realizace záměru měnit.

Vlivy na hlukovou situaci - konstatováno, že hluková studie nehodnotila vliv na obytnou zástavbu (z důvodu její vzdálenosti od lokality záměru) ale byl hodnocen vliv zvýšené hlukové zátěže na hnízdiště motáka pochopa. Změna hlukového zatížení lokality je hodnocena jako mírně významná. Vliv je u všech posuzovaných variant shodný.

Vlivy na kvalitu ovzduší, vibrace, veřejné zdraví, podzemní vody, vodní zdroje i přírodní zdroje jsou označeny jako nevýznamné. Vliv je u všech posuzovaných variant shodný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů a estetickou hodnotu krajiny jsou označeny jako nulové. Vliv je u všech posuzovaných variant shodný.

Na závěr je uvedeno, že z hlediska jednotlivých posuzovaných vlivů hodnocených v kapitole D.I. předložené dokumentace je patrné, že vlivy z hlediska velikosti a významnosti na jednotlivé složky životního prostředí lze označit za akceptovatelné při respektování doporučení navržených předkládanou dokumentací v kapitole D.IV.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru na straně jedné a vzdálenosti lokality záměru od státní hranice jsou jakékoliv nepříznivé vlivy přesahující státní hranice vyloučeny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím. Pokud jsem měla k některým hodnocením poznámky, jsou uvedeny v mém stanovisku k jednotlivým předchozím kapitolám.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V této kapitole je uvedeno, že v souvislosti s maximální možnou ochranou životního prostředí při realizaci stavby budou dodrženy následující podmínky, které budou převzaty do technického řešení projektové dokumentace (Plán organizace výstavby, případně Havarijní, Povodňový plán apod.).

Fáze přípravy projektu

1. Projekčně zpracovat kompenzační opatření uplatněná AOPK ČR, Regionálním pracovištěm Moravskoslezským v rámci pořízení aktualizace č. 4. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
2. Přístupovou staveništní komunikaci v místě bezúvraťového napojení navrhnout podél paty drážního náspu celostátní dráhy a zemní i stavební práce realizovat přístupem ze stávajících zemědělsky obhospodařovaných pozemků.
3. Propustky a mostní objekty nepřevádějící vodoteč budou navrženy tak aby dno propustků a prostor podmostí tvořil přirozený povrch.

4. Projekt přemostění Pustějovského potoka bude připraven tak, aby koryto vodního toku zůstalo v přirozeném stavu, bez kamenné dlažby či kamenného záhozu.

Fáze výstavby

5. Realizovat v dostatečném časovém předstihu kompenzační opatření uplatněná AOPK ČR, Regionálním pracovištěm Moravskoslezským, k vytvoření biotopů pro hnízdění motáka pochopa.
6. Kácení dřevin provést v období mimo hnízdění ptáků a zároveň v období aktivity netopýrů. Kácet je tak nejlépe od konce srpna do konce listopadu a dále pak od poloviny března do konce března. Kácení mimo uvedené období nevylučujeme, doporučujeme však, aby kácené porosty byly cca týden před smýcením zkontrolovány ekodozorem, který vyloučí případné hnízdění zvláště chráněných druhů či obsazení případných dutin netopýry.
7. Plochu lučního porostu s výskytem modráska bahenního zajistit dočasným oplocením ve směru od železničního přejezdu tak, aby nedošlo k vjíždění vozidel stavby do tohoto prostoru.
8. Skrývky zemin přednostně využít k terénním úpravám v místě stavby – úpravy dotčených pozemků, ohumusování náspů nového tělesa, tak aby byla využita místní banka semen a sníženo riziko zavlečení invazních rostlinných druhů.
9. Všechny otevřené výkopy v průběhu realizace zajistit proti pádu drobných živočichů např. překrytím apod. V případech, kdy to není možné nebo účelné, vždy zajistit funkční únikovou cestu. V případě stavebních jam ponechat alespoň jednu stěnu výkopu o sklonu max. 45°. V případě výkopů pro kabeláž ponechat obě čela výkopu o sklonu max. 45°.
10. Všechny výkopy a terénní deprese vzniklé v průběhu realizace, např. v důsledku pohybu mechanizace, udržovat suché, bez srážkových vod. Pokud se srážkové vody na určité lokalitě naakumulují, doporučujeme jejich likvidaci (odčerpání, odvedení pomocí výkopu apod.) do 3 dnů od jejich vzniku.
11. V průběhu realizace provádět pravidelnou kontrolu (1 x denně) na přítomnost spadlých živočichů do stavebních jam a výkopů. Při jejich zjištění zajistit odchyt a přemístění co nejblíže mimo stavbu. Kontrolu mohou zajistit i pracovníci stavby.
12. Dotčené plochy využívané jako např. zařízení staveniště nebo skládky materiálu a zemin uvést po skončení stavebních prací do původního stavu, a to včetně provedení terénních a vegetačních úprav s pomocí osiva neobsahujícího stanovištně a geograficky nepůvodní druhy rostlin. Složení osevní směsi předem prokazatelně konzultovat se správou CHKO Poodří.
13. Při realizaci záměru je vhodné provést soubor preventivních opatření proti zavlečení a rozšíření invazních nepůvodních druhů jako například druhů rodu křídlatka (*Reynoutria* sp.), pajasanu žláznatého (*Ailanthus altissima*), bolševníku velkolepého (*Heracleum mantegazzianum*) apod. Jedná se o pravidelný monitoring a v případě zjištění výskytu bezodkladná chemická likvidace zjištěných jedinců spojená následně s odtěžením zeminy v okolí místa výskytu.
14. Po celou dobu stavby zajistit výkon ekodozoru, který bude kontrolovat dodržování platných norem na úseku ochrany životního prostředí a podmínek vydaných rozhodnutí včetně koordinace případných opatření k zajištění zákonem hájených zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny – koordinace záchranných transferů, monitoring a případná likvidace invazních druhů, …

Fáze provozu

15. Po celou dobu provozu zajistit v rámci údržby trati pravidelný monitoring nástupu invazních druhů a v případě jejich zjištění bezodkladná likvidace.

16. Zamezit zarůstání drážních pozemků včetně náspu tělesa nové bezúvrati náletovými dřevinami. V místě bezúvrati na drážních pozemcích a náspu železničního tělesa udržovat kosením travino bylinný porost. Kosení provádět dvakrát ročně, a to do začátku měsíce června a druhou, seč začátkem září s odklizením travní hmoty. Vyloučeno je mulčování porostu.
17. Na území CHKO nepoužívat k likvidaci vegetace rostoucí na drážních pozemcích herbicidy.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola je použita jako jeden z podkladů při zpracování návrhu podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku. Můj komentář k jednotlivým opatřením je uveden dále v kapitole IV. tohoto posudku. Některá zde uvedená opatření jsou již součástí záměru a nebyla převzata do návrhu podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku, některá opatření byla přeformulována - viz můj komentář k jednotlivým opatřením v kapitole IV. tohoto posudku.

Mám připomínku, že bez jakéhokoliv zdůvodnění nebyla do opatření převzata všechna opatření z přílohy č. 12 Posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o tato opatření:

Opatření č. 2. Kácení dřevinné vegetace v prostoru mimo zábor stavby pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude provedeno v nezbytně nutném rozsahu. Stromy s průměrem kmene nad 1 m ohrožující bezpečnost na železnici budou ořezány na vysokokmenné torzo, stromové vrby tzv. na hlavu.

Toto opatření bylo navrženo pro alespoň částečné zachování funkce stanoviště ale je pouze obecné (není specifikováno území nebo konkrétní stromy) a nepřejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku (v souladu s názorem zpracovatelky posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.). Kácení dřevin pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude realizováno v souladu s platnou legislativou (zákon 114/1992 Sb. a prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb.).

Opatření č. 3. Alespoň část dřevní hmoty z kácených dřevin ponechat na vhodných místech v akumulacích k zetlení.

Toto opatření bylo navrženo na podporu populací vytvářením úkrytů pro zimování v záměrem poškozeném území a přejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Opatření č. 4. Neumisťovat plochy zařízení staveništ, deponie zemin apod. do ploch přírodních stanovišť (louky, lesy, mokřady).

Toto opatření bylo navrženo z důvodu vyloučení záboru a poškození stanovišť nad nezbytnou míru, zachování stanovištních podmínek pro živočichy a přejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Opatření č. 9 Zalučnit plochu části orné půdy (pozemek p.č. 3022 v k.ú. Butovice) na východní straně nové železniční trati směrem k biotopu modráska bahenního, navazující svahy železničního náspu a prostor na obou stranách trati navazující na polní cestu v okolí mostu u km 0,6 (km 0,555-0,615) vhodnou osevní směsí složenou z autochtonních stanovištně odpovídajících druhů a se zastoupením krvavce totenu (Sanguisorba officinalis). Dřeviny lemující bezejmenný drobný tok (pozemek p. č. 3107 v k.ú. Butovice) odstranit a jejich výskyt průběžně redukovat tak, aby nevznikl zapojený porost vytvářející bariéru. (Opatření je součástí řešení Varianty 2)

U tohoto opatření je uvedeno, že je součástí varianty 2. Toto opatření bylo navrženo na podporu populací modráska bahenního. Přestože je preferována varianta 2 Opatření 1, opatření přejímám do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku pro případ, že by byla realizována varianta 1 Opatření 1. Pouze návrh na odstranění dřevin na pozemku p.č. 3107 neuvádím, protože dřeviny na tomto pozemku už jsou v současnosti odstraněny.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Na úvod je uvedeno, že zpracování Dokumentace vychází z platné legislativy a souvisejících právních předpisů. Pro zpracování byla použita metoda přímého hodnocení výsledků získaných z podkladových materiálů, terénních průzkumů a výsledků získaných modelovým zpracováním dílčích otázek. Kromě využití modelů (hluková studie) byl použit i expertní odhad vycházející ze zkušeností s obdobným typem záměrů.

Podrobněji jsou metody popsány pro přírodovědný průzkum, dendrologický průzkum, hlukovou studii (výpočtový program CadnaA ve verzi 2021 MR2) a pedologický průzkum. Je popsáno zpracován mapových výstupů a uvedeny použité mapové portály (MapoMat+ ve verzi 2.0, DIBAVOD, HEIS, Geoportál SOWAC-GIS, ISAD, Památkový katalog, MonumNet) s tím, že všechna data použitá pro geografické analýzy byla aktuální v době zpracování Dokumentace.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Je uvedeno, že v průběhu zpracování Dokumentace se nevyskytly takové nedostatky, které by omezovaly spolehlivost prezentovaných závěrů a že odchylky od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku upřesnění, případně změn v technickém řešení.

Určité nedostatky jsou připuštěny pro modelové zpracování (hluková studie).

Při zpracování Dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech, které by znemožňovaly jednoznačné vyhodnocení významných vlivů na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

E. Porovnání variant řešení záměru

Investor předložil záměr ve dvou variantách. Pro jejich podrobný popis je uveden odkaz na kapitolu B.I.5. Zde uvedeny pouze hlavní parametry, kterými se varianty vzájemně liší.

Varianta 1

Základní varianta charakterizovaná vedením bezúvraťového napojení na náspu o sklonu svahů cca 40° a mostním objektem přes stávající polní cestu o délce 16 m. Varianta neuvažuje s terénními a vegetačními úpravami mimo pozemek dráhy.

Varianta 2

Oproti předchozí variantě se liší především mírnějšími svahy železničního náspu o sklonu cca 30° a zvětšením délky mostního objektu přes stávající polní cestu na 60 m. Na začátku bezúvratě, v místě odklonění od hlavní trati, bude realizován rámový propustek 2 x 2 m pro zajištění možnosti migrace menších živočichů (kategorie B – liška) podél hlavního železničního koridoru a zachování možnosti průchodu stávajícím trubním propustkem převádějící periodickou vodoteč ze severu na jih pod tímto koridorem. V této variantě se počítá s terénními a vegetačními úpravami pro podporu populace modráska bahenního.

V tabulce je provedeno porovnání hodnocených variant z hlediska jejich vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na závěr zhodnocení že nejvhodnější k realizaci je varianta č. 2, která nejvíce zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na předměty ochrany přírody a krajiny. Ty jsou v dané lokalitě zcela převažující nad ostatními zájmy i díky vzdálenostem záměru k obytné zástavbě apod.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. S hodnocením variant se ztotožňuji.

F. Závěr

Na úvod je uvedeno. že v rámci předkládané Dokumentace byl posuzovaný záměr posouzen ze všech podstatných hledisek. Oznamovatel záměru spolu s projekčním týmem projednával zvolené technické řešení s Agenturou ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Moravskoslezské a zástupci ČSOP Studénka. V kapitole D.IV jsou navržena opatření pro eliminaci, respektive snížení nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Na závěr je konstatováno, že záměr je na základě provedeného hodnocení z pohledu jeho vlivu na životní prostředí akceptovatelný za předpokladu dodržení opatření navržených v kapitole D.IV.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Ztotožňuji se s tímto závěrem.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Jsou zopakovány údaje o umístění záměru, jeho cílech a důvodech pro jeho realizaci a jsou stručně popsány oba úseky záměru (nová bezúvraťová spojka a zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice).

Jsou shrnuty vlivy na populace zvláště chráněných druhů živočichů a druhů, které jsou předmětem ochrany v rámci Evropsky významné lokality Poodří a stejnojmenné ptačí oblasti (moták pochop, modrásek bahenní, ohniváček černočerný a kuňka obecná) a na stanoviště 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy. Je zmíněno kácení dřevin rostoucích mimo les (46 ks stromů a 10.181 m^2 zapojených porostů dřevin), trvalé

odnětí ZPF (půdy ve III. a V. třídě ochrany v celkovém rozsahu cca 1,1 ha). Jsou shrnuty vlivy na odtokové poměry v lokalitě. Ostatní složky životního prostředí nebudou záměrem významně dotčeny. Vliv záměru na stávající kvalitu ovzduší v širším okolí či hlukovou situaci ve vztahu k obytné zástavbě se oproti dnešnímu stavu neprojeví.

Na závěr je konstatováno, že na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem navrhovaný záměr svými parametry zohledňuje platné limity i požadavky orgánů státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny směřující k zajištění ochrany zákonem hájených zájmů, a je tedy v navržené lokalitě přípustný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné údaje.

Pouze poznámka, že trvalé odnětí půdy se týká i třídy ochrany II. jak je uvedeno v kapitole B.II.1 a D.I.5.

H. Přílohy

Dokumentace obsahuje tyto přílohy:

Příloha 1	Hluková studie
Příloha 2	Přírodovědný průzkum
Příloha 3	Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov – dílčí posouzení vlivu na populaci motáka pochopa (Circus aeruginosus)
Příloha 4	Myrmekologický průzkum lokality Studénka – Mošnov ve vztahu k modrásku bahennímu (Phengaris nausithous)
Příloha 5	Migrační studie
Příloha 6	Dendrologický průzkum
Příloha 7	Pedologický průzkum
Příloha 8	Vyhodnocení záměru z hlediska změn klimatu
Příloha 9	Vyhodnocení záměru z hlediska směrnice o vodách
Příloha 10	Vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000 - AOPK
Příloha 11	Vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000 - KÚ
Příloha 12	Posouzení dle §45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
Příloha 13	Osvědčení o autorizaci
Příloha 14	Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ve věci určení příslušného orgánu k projednání záměru

Dále je uveden seznam vybraných podkladových materiálů (včetně zákonů a jiných právních norem a internetových zdrojů).

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů mají být v části H dokumentace uvedeny přílohy mapové, obrazové a grafické, stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, referenční seznam použitých zdrojů, datum zpracování dokumentace, jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace a podpis zpracovatele dokumentace.

Výčet uvedených příloh je uveden výše.

Stanovisko orgánu ochrany přírody je uvedeno v přílohách 10 a 11. Referenční seznam zdrojů je uveden. Datum zpracování dokumentace a digitální podpis autora dokumentace je uveden na titulní stránce. Řešitelský kolektiv je uveden na úvod dokumentace.

K přílohám č. 1 - 11 a č. 13 - 14 nemám připomínky. V příloze č. 12, která se týká posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., jsou v kapitole 14 zmíněna kompenzační opatření KO1 - KO4 vzešlá z hodnocení SEA koncepce „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje" s odkazem na přílohu č. 1 a podrobnější podoba návrhu kompenzačních opatření, která byla v rámci projednávání záměru poskytnuta regionálním pracovištěm AOPK ČR Moravskoslezské, s odkazem na přílohu č. 2. Já jsem od MŽP jako podklad pro zpracování posudku nedostala tištěnou verzi dokumentace, ale byla jsem jen odkázána na Informační systém EIA na webových stránkách České informační agentury životního prostředí. Tam ale tyto zmíněné přílohy č. 1 a č. 2 nebyly zveřejněny. Proto jsem požádala oznamovatele o poskytnutí těchto příloh. Tyto přílohy mi byly poskytnuty a jsou uvedeny v příloze č. 2 tohoto posudku.

Tyto přílohy jsem poskytla zpracovatelce posudku na posouzení vlivů dle § 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterou je Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí MŽP č.j.: 29556/ENV/09-1004/630/09 s posledním prodloužením č.j. MZP/2024/630/677 ze dne 6.3.2024). Toto posouzení dle §45i zákona je uvedeno v příloze č. 3 tohoto posudku a dále cituji jeho závěr:

„Posouzení bylo zpracováno v souladu s platnou legislativou a metodikami Ministerstva životního prostředí. Byla dodržena požadovaná struktura jednotlivých kapitol a jejich obsah byl dostatečný. Vhodně byly zvoleny jak dotčené lokality soustavy Natura 2000, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny, tak jejich předměty ochrany. Přehledně a srozumitelně byly formulovány závěry vyhodnocení vlivů na jednotlivé předměty ochrany dotčené EVL a PO a celistvost těchto lokalit. Se závěrečným hodnocením posouzení z hlediska významnosti vlivů se zpracovatelka posudku na základě zpracovaného posouzení ztotožňuje.

Převažující veřejný zájem záměru byl identifikován již v rámci projednávání aktualizace ZÚR v rámci SEA a byla stanovena kompenzační opatření (Příloha 1 Posudku). Příslušný orgán ochrany přírody (AOPK ČR) následně připravil podrobnější návrh rozsahu kompenzačních opatření (Příloha 2 Posudku), avšak přesné určení rozsahu kompenzačních opatření bude až součásti rozhodnutí o nutnosti kompenzačních opatření."

Celkové stanovisko zpracovatelky posudku k dokumentaci

Považuji dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - flora, faunu a ekosystémy (zejména lokality NATURA 2000), voda, půda.

Je zcela zřejmé, že zpracovatel dokumentace danou problematiku zná a dobře se v ní orientuje. Drobné připomínky vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Určité nepřesnosti v textu byly oznamovatelem vysvětleny a jsou uvedeny v příloze č. 2 tohoto posudku. Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov má být řešeno výstavbou nového bezúvraťového napojení na celostátní železniční dráhu a dále stavební úpravou stávající ŽST Sedlnice.

Pro výstavbu nového bezúvraťového napojení (v dokumentaci označováno jako Opatření 1) jsou v dokumentaci hodnoceny tyto dvě varianty Opatření 1 (varianta 1 a 2).

Opatření 1 - varianta 1

Základní varianta charakterizovaná vedením bezúvraťového napojení na náspu o sklonu svahů cca 40° a mostním objektem přes stávající polní cestu o délce 16 m. Varianta neuvažuje s terénními a vegetačními úpravami mimo pozemek dráhy.

Opatření 1 - varianta 2

Oproti předchozí variantě se liší především mírnějšími svahy železničního náspu o sklonu cca 30° a zvětšením délky mostního objektu přes stávající polní cestu na 60 m. Na začátku bezúvratě, v místě odklonění od hlavní trati, bude realizován rámový propustek 2 x 2 m pro zajištění možnosti migrace menších živočichů (kategorie B – liška) podél hlavního železničního koridoru a zachování možnosti průchodu stávajícím trubním propustkem převádějící periodickou vodoteč ze severu na jih pod tímto koridorem. V této variantě se počítá s terénními a vegetačními úpravami pro podporu populace modráska bahenního.

Za nejvhodnější k realizaci je v dokumentaci označena varianta č. 2, která nejvíce zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na předměty ochrany přírody a krajiny. Ty jsou v dané lokalitě zcela převažující nad ostatními zájmy i díky vzdálenostem záměru k obytné zástavbě apod.

Stavební úpravy stávající ŽST Sedlnice (v dokumentaci označováno jako Opatření 2) jsou situovány mimo CHKO, EVL a PO Poodří a jsou předkládány pouze v jedné variantě.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Souhlasím s hodnocením, že vhodnější k realizaci je varianta č. 2, která nejvíce zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na předměty ochrany přírody a krajiny. Ty jsou v dané lokalitě zcela převažující nad ostatními zájmy i díky vzdálenostem záměru k obytné zástavbě apod.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

V dokumentaci je v kapitole D.III uvedeno, že vzhledem k rozsahu a charakteru záměru na straně jedné a vzdálenosti lokality záměru od státní hranice je možno jakékoliv nepříznivé vlivy přesahující státní hranice vyloučit

Stanovisko zpracovatelky posudku:

S tímto hodnocením souhlasím. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice. Jedná se o záměr lokálního měřítka.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem posuzovaného záměru je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov.

Stavebně se jedná o dva samostatné úseky, které jsou pro realizaci vlakového zapojení terminálu v Mošnově nezbytné. První úsek představuje nová bezúvraťová spojka Přerov – Sedlnice o délce 1,21 km (v dokumentaci označováno jako opatření 1). Druhý pak zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice v celkové délce 1,51 km (v dokumentaci označováno jako opatření 2). Zapojení terminálu si tak vyžádá výstavbu a úpravy železniční dráhy v celkové délce 2,72 km. Samotná nová bezúvraťová spojka bude součástí regionální dráhy, stejně tak jako úpravy v ŽST Sedlnice. Na celostátní trati Hranice – Studénka dojde pouze k vložení nové výhybky, kterou dojde k napojení záměru. Celková délka úpravy na koleji č. 1 celostátní trati je 592 m.

V předkládané dokumentaci byly uvažovány dvě varianty výstavby nového bezúvraťového napojení (opatření 1). Stavební úpravy stávající ŽST Sedlnice (opatření 2) jsou situovány mimo CHKO, EVL a PO Poodří a jsou předkládány pouze v jedné variantě.

Technické řešení

Železniční svršek a spodek

Budou navrženy nezbytné úpravy železničního svršku a spodku na trati Studénka – Suchodol nad Odrou v důsledku zvětšení osové vzdálenosti kolejí pro vložení kolejových spojek. Veškeré úpravy budou navrženy pro stávající traťovou rychlost. Bude zajištěno křižování vlaků délky 740 m.

Opatření 1- traťová spojka:

Předmětem tohoto řešení je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov. Doprava trasovaná z průmyslové zóny na jih nebude muset do ŽST Studénka vůbec zajíždět, což je z hlediska provozního zásadní přínos, neboť odpadne časově náročná úvrať (desítky minut technologických úkonů) a nedostatkové liché koleje nákladního nádraží ŽST Studénka budou moci být využívány pro své primární určení, tj. jako předjízdné pro směr Bohumín, resp. průjezdné pro osobní a nákladní vlaky ze směru Studénka ve směru Sedlnice – Mošnov, Ostrava Airport nebo Štramberk.

Železniční trať je jednokolejná, elektrifikovaná.

Začátek kolejových úprav zasahuje do traťového úseku Suchdol nad Odrou – Studénka v km 241,820, který je součástí 2. tranzitního koridoru Břeclav státní hranice – Přerov – Petrovice u Karviné – státní hranice Polské republiky. Konec kolejových úprav zasahuje do traťového úseku mezi ŽST Studénka – ŽST Sedlnice v km 2,5. Ten je součásti regionální dráhy Studénka – Veřovice. Délka bezúvraťové spojky činí cca 1,21 m. Poloměr směrového oblouku bezúvraťové spojky je R=500 m. Navržené kolejové úpravy umožňují v celém úseku maximální rychlosti jízdy 80 km/h.

Trať nové spojky je navržena na zemním náspu výšky až cca 5,5 m. Sklon svahu náspu je cca 40° ve variantě 1 a cca 30° ve variantě 2. Náspy budou zhotoveny z nenamrzavé a propustné hrubozrnné sypaniny. Násep bude tvořit hráz při povodních.

Křížení Pustějovského potoka je řešeno dlouhou příhradovou mostní konstrukcí délky 70 m. Křížení bezejmenného vodního toku a nezpevněné polní cesty je řešeno mostní železobetonovou konstrukcí o třech polích celkové délky 60 m ve variantě 2 a ve variantě 1 16 m.

Opatření 2 - ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice:

V rámci tohoto opatření dochází k navýšení počtu kolejí v obvodu ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice, o jednu elektrizovanou dopravní kolej č. 104 a vysunutí severního zhlaví před směrový oblouk v km 4,2, aby byl zajištěn požadavek na křižování vlaků délky 740 m. Užitečné délky kolejí v záměru projektu toto neumožňovaly. Z větší části je pro toto řešení využita územní rezerva stanice, která byla uvažována již v rámci stavby tratě Sedlnice – Mošnov, Ostrava Airport a při níž byl realizován dvoukolejný obvod Bartošovice.

Začátek kolejových úprav je v km 3,843 (přechod přechodnice – tečna stávající koleje) traťového úseku mezi ŽST Studénka – ŽST Sedlnice, který je součástí regionální dráhy Studénka – Veřovice (trať 306 A dle TTP, resp. č. 325 dle knižního jízdního řádu). Konec kolejových úprav zasahuje do km 5,351 (začátek nové výhybky č. 106). Délka řešeného úseku je cca 1508 m. Navržené kolejové úpravy umožní v nových dopravních kolejích č. 102 a 104 jízdu rychlostí 60 km/h. Na obou zhlavích jsou zřízeny odvratné koleje 102a a 102b.

Užitečné délky navržených kolejí jsou 101 – 1262 m, 102 – 1046 m a 104 – 1044 m. Takto je splněna podmínka pro křižování vlaků délky 740 m se značnou rezervou.

Železniční přejezdy

V km 242,742 zůstane zachován železniční přejezd (P6500). Jedná se o přejezd na účelové komunikaci v intravilánu města Studénka, která slouží pro příjezd na zemědělské pozemky v prostoru navrhované traťové spojky.

Pozemní komunikace

Po dobu realizace stavby bude využívána dočasná staveništní komunikace, jejíž vymezení bude v průběhu výstavby zajištěno mobilním oplocením tak, aby těžkou stavební technikou nebyla využívána stávající polní cesta. Po ukončení stavby bude plocha dočasné staveništní komunikace uvedena do původního stavu, včetně technické a biologické rekultivace a osetí vhodnou směsí po konzultaci se Správou CHKO Poodří.

Stávající polní cesta zůstane zachována ve stávající stopě i do budoucna (včetně přejezdu P6500). Polní cesta nebude zpevněna, pouze v místě překonání stávající periodické vodoteče bude zřízen zpevněný brod.

Mostní objekty a propustky

- Propustek km 0,8 (0,35) - nový propustek s rámovou přesypanou konstrukcí 2,0 x 2,0 m. Délka migrační cesty 16,0 m.
- Most km 0,6 (km 0,555-0,615) - nový most o třech polích. Šířka mostu celkem 60,0 m, výška pod mostem 3,0 m, délka migrační cesty šířka 7,5 m.
- Most km 0,906 (0,871-0,941) - nový přehradový ocelový most s dolní mostovkou přes Pustějovský potok. Šířka 65,0 m, délka migrační trasy 7,5 m, výška pod mostem cca 2,0 m.
- Propustek km 2,297 - demolice stávajícího propustku a jeho nahrazení novým rámovým propustkem z důvodu návrhu nové traťové spojky, průměr rámový propustek 2,0 x 2,0 m, délka migrační trasy 24,0 m.

- Most km 4,792 - stávají část mostu pod kolejemi č. 101 a č. 102 bude zachována. Nová kolej je navržena vpravo od koleje č. 102. Mezi stávající kolejí č. 102 a novou navrženou kolejí je dilatace nosné konstrukce a spodní stavby. Tato část mostu pod novou kolejí bude přestavena na nový deskový most. Po přestavbě bude mostní objekt mít šířku mezi opěrami 9,5 m, volná podchozí výška zůstane 3,0 m, délka migrační trasy 24,0 m.

Trakční vedení

Trakční vedení bude navrženo pro stejnosměrnou trakční proudovou soustavu 3 kV s izolační hladinou 25 kV. Navržené trakční vedení bude řetězovkové, plně kompenzované, bez přídavných lan, nosné lano sleduje klikatost troleje. V úseku Studénka – Sedlnice bude navržena výměna izolátorů pro napěťovou hladinu 25 kV, v úseku Sedlnice – Mošnov bude navržena výměna izolátorů pro napěťovou hladinu 25 kV a bude doplněno 1x lano zesilovacího vedení. U traťové koleje č. 1, 2 Suchdol nad Odrou – Studénka v místě výhybny budou navrženy nové trakční podpěry.

Dle názoru zpracovatelky posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a za předpokladu, že bude záměr realizován tak jak je uvedeno výše a při respektování navržených opatření jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a k jejich monitorování, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci v kapitole D.IV.
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelkou posudku
- byly navrženy zpracovatelkou posudku

Zpracovatel dokumentace v kapitole D.IV. uvádí následující opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (*proloženým písmem je uveden komentář zpracovatele posudku,* pokud se jedná o opatření, která jsou již součástí záměru, nejsou tato opatření v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 převzata do podmínek v návrhu závazného stanoviska):

V této kapitole je uvedeno, že v souvislosti s maximální možnou ochranou životního prostředí při realizaci stavby budou dodrženy následující podmínky, které budou převzaty do technického řešení projektové dokumentace (Plán organizace výstavby, případně Havarijní, Povodňový plán apod.).

Fáze přípravy projektu

1. Projekčně zpracovat kompenzační opatření uplatněná AOPK ČR, Regionálním pracovištěm Moravskoslezským v rámci pořízení aktualizace č. 4. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku, ale vzhledem k tomu, že v aktualizaci č. 4 ZÚR nejsou uvedena žádná konkrétní kompenzační opatření, která je potřeba na lokalitách uvedených v této aktualizaci (KO1 - KO4) realizovat, je tato podmínka přeformulována. V dokumentaci je návrh kompenzačních opatření uveden jednak v příloze č. 3 - Posouzení vlivu na populaci motáka pochopa (Poprach 2025) a dále v příloze č. 2 přílohy č. 12 - Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Vrbický 2026). Návrh rozsahu kompenzačních opatření se v těchto dokumentech liší, ale v této fázi přípravy záměru nemusí být uvedeny přesné parametry kompenzačních opatření. Přesné určení rozsahu kompenzačních opatření na jednotlivých plochách je v kompetenci orgánu ochrany přírody a bude součásti rozhodnutí o nutnosti kompenzačních opatření. V dalších krocích bude projektová dokumentace posuzovaného záměru podána na příslušný stavební úřad s žádostí o zahájení řízení vedoucího k povolení stavby. V této fázi by měla být orgánem ochrany přírody (v tomto případě AOPK ČR) stanovena kompenzační opatření na lokalitách KO1 - KO4 vymezených v aktualizaci č. 4 ZÚR. Tato opatření budou následně dopracována do podoby projektové dokumentace. Takže znění této podmínky navrhuji takto:

- *Projekčně zpracovat kompenzační opatření uplatněná orgánem ochrany přírody (AOPK ČR) pro lokality KO1 - KO4 vymezené v aktualizaci č. 4 ZÚR v dalších stupních přípravy posuzovaného záměru.*

2. Přístupovou staveništní komunikaci v místě bezúvraťového napojení navrhnout podél paty drážního náspu celostátní dráhy a zemní i stavební práce realizovat přístupem ze stávajících zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

Tato podmínka je navržena pro ochranu trvalých travních porostů s výskytem krvavce totenu u Studénky, kde byl pozorován silně ohrožený modrásek bahenní. To že přístupová staveništní komunikace je navržena podél paty stávající železniční trati je součástí záměru (viz popis v kapitole B.II.6 dokumentace). Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku následující formulací s tím, že bude součástí zásad organizace výstavby (dále jen ZOV) v projektové dokumentaci:

- *Zemní i stavební práce při výstavbě nové bezúvraťové spojky realizovat přístupem ze stávajících zemědělsky obhospodařovaných pozemků - orná půda a nezasahovat do trvalých travních porostů s výskytem krvavce totenu*

3. Propustky a mostní objekty nepřevádějící vodoteč budou navrženy tak aby dno propustků a prostor podmostí tvořil přirozený povrch.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

4. Projekt přemostění Pustějovského potoka bude připraven tak, aby koryto vodního toku zůstalo v přirozeném stavu, bez kamenné dlažby či kamenného záhozu.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Fáze výstavby

5. Realizovat v dostatečném časovém předstihu kompenzační opatření uplatněná AOPK ČR, Regionálním pracovištěm Moravskoslezským, k vytvoření biotopů pro hnízdění motáka pochopa.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

6. Kácení dřevin provést v období mimo hnízdění ptáků a zároveň v období aktivity netopýrů. Kácet je tak nejlépe od konce srpna do konce listopadu a dále pak od poloviny března do konce března. Kácení mimo uvedené období nevylučujeme, doporučujeme však, aby kácené porosty byly cca týden před smýcením zkontrolovány ekodozorem, který vyloučí případné hnízdění zvláště chráněných druhů či obsazení případných dutin netopýry.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude v gesci odborného biologického dozoru.

7. Plochu lučního porostu s výskytem modráska bahenního zajistit dočasným oplocením ve směru od železničního přejezdu tak, aby nedošlo k vjíždění vozidel stavby do tohoto prostoru.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí ZOV.

8. Skrývky zemin přednostně využít k terénním úpravám v místě stavby – úpravy dotčených pozemků, ohumusování náspů nového tělesa, tak aby byla využita místní banka semen a sníženo riziko zavlečení invazních rostlinných druhů.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí ZOV.

9. Všechny otevřené výkopy v průběhu realizace zajistit proti pádu drobných živočichů např. překrytím apod. V případech, kdy to není možné nebo účelné, vždy zajistit funkční únikovou cestu. V případě stavebních jam ponechat alespoň jednu stěnu výkopu o sklonu max. 45°. V případě výkopů pro kabeláž ponechat obě čela výkopu o sklonu max. 45°.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí ZOV.

10. Všechny výkopy a terénní deprese vzniklé v průběhu realizace, např. v důsledku pohybu mechanizace, udržovat suché, bez srážkových vod. Pokud se srážkové vody na určité lokalitě naakumulují, doporučujeme jejich likvidaci (odčerpání, odvedení pomocí výkopu apod.) do 3 dnů od jejich vzniku.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí ZOV.

11. V průběhu realizace provádět pravidelnou kontrolu (1 x denně) na přítomnost spadlých živočichů do stavebních jam a výkopů. Při jejich zjištění zajistit odchyt a přemístění co nejblíže mimo stavbu. Kontrolu mohou zajistit i pracovníci stavby.

Na návrh zpracovatelky posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. není uvedena četnost kontrol, frekvenci potřebných kontrol určí dle potřeby sám biologický dozor jako odborně způsobilá osoba. Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že přeformulováno a plnění podmínky je v gesci biologického dozoru.

12. Dotčené plochy využívané jako např. zařízení staveniště nebo skládky materiálu a zemin uvést po skončení stavebních prací do původního stavu, a to včetně provedení terénních a vegetačních úprav s pomocí osiva neobsahujícího stanovištně a geograficky nepůvodní druhy rostlin. Složení osevní směsi předem prokazatelně konzultovat se správou CHKO Poodří.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí ZOV.

13. Při realizaci záměru je vhodné provést soubor preventivních opatření proti zavlečení a rozšíření invazních nepůvodních druhů jako například druhů rodu křídlatka (*Reynoutria* sp.), pajasanu žláznatého (*Ailanthus altissima*), bolševníku velkolepého (*Heracleum mantegazzianum*) apod. Jedná se o pravidelný monitoring a v případě zjištění výskytu bezodkladná chemická likvidace zjištěných jedinců spojená následně s odtěžením zeminy v okolí místa výskytu.

Takto nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku. Jako preventivní opatření je již součástí záměru (kapitola B.I.5), že pro realizaci náspu bude využit materiál z lokalit bez výskytu invazních rostlin (např. křídlatka, topinambur hlíznatý, zlatobýl kanadský apod.). K ohumusování svahů náspu a konečným terénním úpravám bude bez výhrady použita zemina skrytá v lokalitě záměru při zahájení zemních prací souvisejících se záměrem. Pravidelný monitoring bude v gesci biologického dozoru - viz následující podmínka.

14. Po celou dobu stavby zajistit výkon ekodozoru, který bude kontrolovat dodržování platných norem na úseku ochrany životního prostředí a podmínek vydaných rozhodnutí včetně koordinace případných opatření k zajištění zákonem hájených zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny – koordinace záchranných transferů, monitoring a případná likvidace invazních druhů, …

Toto opatření je formulováno na ochranu životního prostředí obecně, do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku převzato s tím, že přeformulováno takto (i na základě podmínky č.

1 z kapitoly 13 přílohy č. 12 Posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.):

- *Pro fázi výstavby zajistit odborně způsobilou osobu (odborný biologický dozor, ideálně držitel autorizace podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.), která bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. V gesci biologického dozoru bude mimo jiné i:*
  - *a) Monitoring výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů*
  - *b) Koordinace jejich záchranných transferů*
  - *c) Monitoring invazních druhů a případné zajištění jejich likvidace*

A podmínka je zařazena do podmínek pro fázi přípravy záměru, protože zajištění biologického dozoru musí předcházet zahájení stavby.

Fáze provozu

15. Po celou dobu provozu zajistit v rámci údržby trati pravidelný monitoring nástupu invazních druhů a v případě jejich zjištění bezodkladná likvidace.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí interních předpisů.

16. Zamezit zarůstání drážních pozemků včetně náspu tělesa nové bezúvrati náletovými dřevinami. V místě bezúvrati na drážních pozemcích a náspu železničního tělesa udržovat kosením travino bylinný porost. Kosení provádět dvakrát ročně, a to do začátku měsíce června a druhou, seč začátkem září s odklizením travní hmoty. Vyloučeno je mulčování porostu.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí interních předpisů.

17. Na území CHKO nepoužívat k likvidaci vegetace rostoucí na drážních pozemcích herbicidy.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí interních předpisů.

V rámci vyjádření k dokumentaci byla požadována následující opatření:

Ve vyjádření MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny je uveden požadavek, aby do stanoviska byla zahrnuta zmírňující opatření navržená v posouzení (viz str. 67 až 68 posouzení). Jak již bylo v komentáři ke kapitole D.IV. uvedeno, zpracovatel dokumentace *bez jakéhokoliv zdůvodnění nepřevzal do opatření všechna opatření z přílohy č. 12 Posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o tato opatření:*

Opatření č. 2. Kácení dřevinné vegetace v prostoru mimo zábor stavby pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude provedeno v nezbytně nutném rozsahu. Stromy s průměrem kmene nad 1 m ohrožující bezpečnost na železnici budou ořezány na vysokokmenné torzo, stromové vrby tzv. na hlavu. Toto opatření bylo navrženo pro alespoň částečné zachování funkce stanoviště ale je pouze obecné (není specifikováno území nebo konkrétní stromy) a nepřejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku (v souladu s názorem zpracovatelky posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.). Kácení

dřevin pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude realizováno v souladu s platnou legislativou (zákon 114/1992 Sb. a prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb.).

Opatření č. 3. Alespoň část dřevní hmoty z kácených dřevin ponechat na vhodných místech v akumulacích k zetlení.

Toto opatření bylo navrženo na podporu populací vytvářením úkrytů pro zimování v záměrem poškozeném území a přejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Opatření č. 4 Neumisťovat plochy zařízení staveništ, deponie zemin apod. do ploch přírodních stanovišť (louky, lesy, mokřady).

Toto opatření bylo navrženo z důvodu vyloučení záboru a poškození stanovišť nad nezbytnou míru, zachování stanovištních podmínek pro živočichy a přejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Opatření č. 9 Zalučnit plochu části orné půdy (pozemek p.č. 3022 v k.ú. Butovice) na východní straně nové železniční trati směrem k biotopu modráska bahenního, navazující svahy železničního náspu a prostor na obou stranách trati navazující na polní cestu v okolí mostu u km 0,6 (km 0,555-0,615) vhodnou osevní směsí složenou z autochtonních stanovištně odpovídajících druhů a se zastoupením krvavce totenu (Sanguisorba officinalis). Dřeviny lemující bezejmenný drobný tok (pozemek p. č. 3107 v k.ú. Butovice) odstranit a jejich výskyt průběžně redukovat tak, aby nevznikl zapojený porost vytvářející bariéru. (Opatření je součástí řešení Varianty 2)

U tohoto opatření je uvedeno, že je součástí varianty 2. Toto opatření bylo navrženo na podporu populací modráska bahenního. Přestože je preferována varianta 2 Opatření 1, opatření přejímám do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku pro případ, že by byla realizována varianta 1 Opatření 1. Pouze návrh na odstranění dřevin na pozemku p.č. 3107 neuvádím, protože dřeviny na tomto pozemku už jsou v současnosti odstraněny.

Zařazení opatření 3, 4 a 9 do návrhu stanoviska navrhuje i zpracovatelka posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (viz příloha č. 3 tohoto posudku).

Zpracovatelka posudku nenavrhuje žádná další specifická opatření.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, MBA, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - rozhodnutí č. j. 14563/1610/OPVŽP/97 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/5300 do 31. 12. 2026.

Dokumentace záměru byla rozeslána a zveřejněna dopisem příslušného úřadu (MŽP odbor výkonu státní správy V) č.j. MZP/2026/550/594 ze dne 2. 7. 2026. Zpracovatelce posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu předána vyjádření k dokumentaci záměru dne 18. 8. 2026 (doručeno datovou schránkou firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o.).

Přehled všech obdržených vyjádření k dokumentaci je uveden v následující tabulce. Ke zveřejněné dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

Obdržená vyjádření dotčených správních orgánů

	č. j.	ze dne
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Moravskoslezské, oddělení Správa CHKO Poodří	0596/MS/26	4. 8. 2026
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství	MSK 107515/2026	5. 8. 2026
MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny	MZP/2026/620/1875	6. 8. 2026

Ze strany dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a občanských sdružení nebyla doručena žádná vyjádření.

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatelky posudku (*proloženým písmem*). Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 1.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Moravskoslezské, oddělení Správa CHKO Poodří
vyjádření č. j. 0596/MS/26 ze dne 4. 8. 2026

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že jako dotčený orgán dle § 90 odst. 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny sdělují, že k dokumentaci předmětného záměru nemají žádné další připomínky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření č. j. MSK 107515/2026 ze dne 5. 8. 2026

Podstata vyjádření:

Na úvod jsou shrnuty údaje o zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (k=d 44 a 45).

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Uvádějí, že z hlediska uvedeného zákona nemají ve své působnosti k předložené dokumentaci záměru připomínky.

V rámci působnosti krajského úřadu je Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i tohoto zákona doplněno o vyhodnocení možného vlivu opatření 2 záměru. Je konstatována pouze zanedbatelná míra vlivu na potravní biotopy motáka pochopa.

Z předložené dokumentace vyplývá, že byla jako nejvhodnější k realizaci vybrána varianta č. 2 (opatření 1), přestože i u této varianty je konstatování významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Poodří. Preferovaná varianta v největší míře zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na přírodu a krajinu. Na rozdíl od varianty 1, zahrnuje varianta 2 aktivní opatření pro podporu populace modráska bahenního, výrazně delší mostní objekt přes stávající polní cestu (60 m oproti 16 m u varianty 1), což umožňuje lepší migrační průchodnost. Varianta 3 (opatření 1) byla již v rámci Oznámení vyhodnocena jako varianta s významným negativním vlivem na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality Poodří.

Za předpokladu deklarované nemožnosti realizace Opatření 1 bez významného negativního vlivu na ptačí oblast a zároveň realizace v rámci SEA k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) stanovených kompenzačních opatření, krajský úřad souhlasí s preferovanou variantou č. 2.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Konstatují, že návrh nové bezúvraťové spojky v délce 1,21 km v úseku Přerov–Sedlnice (Opatření 1) a zkapacitnění železniční stanice Sedlnice, obvod Bartošovice, v celkové délce 1,51 km (Opatření 2) respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

Opatření 1, bezúvraťová spojka, bylo navrženo ve dvou variantách technického řešení. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, zejména s ohledem na křížení vodního toku Pustějovský potok a umístění části záměru v záplavovém území vodního toku Odra, jsou obě varianty akceptovatelné, vhodnější z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod a odtokových poměrů při průchodu povodně je varianta č. 2.

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska uvedeného zákona nemají k předložené dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí připomínky.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr z hlediska zájmů ochrany této složky životního prostředí, souběžně s předloženou deklarací dotčení zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Konstatují, že záměr podléhá odnětí zemědělské půdy, a bude zajištěn na podkladě žádosti o jednotné stanovisko a potřebných podkladů vymezených § 9 odst. 6 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci - nemají k předloženým podkladům připomínky.

Dále uvádějí, že informace o dokumentaci vlivů záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ a o tom, kde je možno do dokumentace nahlížet byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 8. července 2026.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. I dle mého názoru je vhodnější k realizaci varianta č. 2, která nejvíce zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na předměty ochrany přírody a krajiny a která byla posouzena v předložené dokumentaci.

MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny
vyjádření č. j. MZP/2026/620/1875 ze dne 6. 8. 2026

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že z části posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že záměr bude mít významně negativní vliv na předmět ochrany ptačí oblasti Poodří, motáka pochopa (Circus aeruginosus). Pro účely realizace záměru bude tedy nezbytné postupovat v souladu s ustanoveními § 45i odst. 4 až 8 ZOPK. Z posouzení vyplývá, že na základě rámcového zhodnocení kompenzačních opatření bude možné za dodržení postupu dle výše uvedeného ustanovení ZOPK předmět ochrany, resp. jeho biotop, kompenzovat. Kompenzovatelnost již byla mj. prověřena ve spolupráci s AOPK ČR RP Moravskoslezské SCHKO Poodří v rámci pořizování aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Vedle významně negativního vlivu na předmět ochrany motáka pochopa byly v posouzení vyhodnoceny mírně negativní vlivy na předměty ochrany EVL Poodří kuňku obecnou (Bombina bombina), ohniváčka černočerného (Lycaena dispar), modráska bahenního (Phengaris nausithous), čolka velkého (Triturus cristatus) a stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae). V této souvislosti požadují do stanoviska zahrnout zmírňující opatření navržená v posouzení pro všechny výše zmíněné předměty ochrany, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv (viz str. 67 až 68 posouzení). Současně požadují, aby s ohledem na závěry posouzení byl realizován záměr ve Variantě 2, která je z hlediska vlivů na modráska bahenního vyhodnocena jako vhodnější.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Jak již bylo v komentáři ke kapitole D.IV. uvedeno, zpracovatel dokumentace bez jakéhokoliv zdůvodnění nepřevzal do opatření všechna opatření z přílohy č. 12 Posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (str. 67 - 68). Jedná se o tato opatření:

Opatření č. 2. Kácení dřevinné vegetace v prostoru mimo zábor stavby pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude provedeno v nezbytně nutném rozsahu. Stromy s průměrem kmene nad 1 m ohrožující bezpečnost na železnici budou ořezány na vysokokmenné torzo, stromové vrby tzv. na hlavu. Toto opatření bylo navrženo pro alespoň částečné zachování funkce stanoviště ale je pouze obecné (není specifikováno území nebo konkrétní stromy) a nepřejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku (v souladu s názorem zpracovatelky posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.). Kácení dřevin pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude realizováno v souladu s platnou legislativou (zákon 114/1992 Sb. a prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb.).

Opatření č. 3. Alespoň část dřevní hmoty z kácených dřevin ponechat na vhodných místech v akumulacích k zetlení.

Toto opatření bylo navrženo na podporu populací vytvářením úkrytů pro zimování v záměrem poškozeném území a přejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Opatření č. 4 Neumisťovat plochy zařízení staveništ, deponie zemin apod. do ploch přírodních stanovišť (louky, lesy, mokřady).

Toto opatření bylo navrženo z důvodu vyloučení záboru a poškození stanovišť nad nezbytnou míru, zachování stanovištních podmínek pro živočichy a přejímám ho do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Opatření č. 9 Zalučnit plochu části orné půdy (pozemek p.č. 3022 v k.ú. Butovice) na východní straně nové železniční trati směrem k biotopu modráska bahenního, navazující svahy železničního náspu a prostor na obou stranách trati navazující na polní cestu v okolí mostu u km 0,6 (km 0,555-0,615) vhodnou osevní směsí složenou z autochtonních stanovištně odpovídajících druhů a se zastoupením krvavce totenu (Sanguisorba officinalis). Dřeviny lemující bezejmenný drobný tok (pozemek p. č. 3107 v k.ú. Butovice) odstranit a jejich výskyt průběžně redukovat tak, aby nevznikl zapojený porost vytvářející bariéru. (Opatření je součástí řešení Varianty 2)

U tohoto opatření je uvedeno, že je součástí varianty 2. Toto opatření bylo navrženo na podporu populací modráska bahenního. Přestože je preferována varianta 2 Opatření 1, opatření přejímám do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku pro případ, že by byla realizována varianta 1 Opatření 1. Pouze návrh na odstranění dřevin na pozemku p.č. 3107 neuvádím, protože dřeviny na tomto pozemku už jsou v současnosti odstraněny.

Zařazení opatření 3, 4 a 9 do návrhu stanoviska navrhuje i zpracovatelka posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (viz příloha č. 3 tohoto posudku).

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Předmětem posuzovaného záměru je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov.

Stavebně se jedná o dva samostatné úseky, které jsou pro realizaci vlakového zapojení terminálu v Mošnově nezbytné. První úsek představuje nová bezúvraťová spojka Přerov – Sedlnice o délce 1,21 km (v dokumentaci označováno jako opatření 1). Druhý pak zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice v celkové délce 1,51 km (v dokumentaci označováno jako opatření 2). Zapojení terminálu si tak vyžádá výstavbu a úpravy železniční dráhy v celkové délce 2,72 km. Samotná nová bezúvraťová spojka bude součástí regionální dráhy, stejně tak jako úpravy v ŽST Sedlnice. Na celostátní trati Hranice – Studénka dojde pouze k vložení nové výhybky, kterou dojde k napojení záměru. Celková délka úpravy na koleji č. 1 celostátní trati je 592 m.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Předmětný záměr se nachází mimo zastavěné území obcí. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti 280 m v obci Sedlnice (od Opatření 2), 850 m v obci Studénka, 1150 m v obci Bartošovice a 1385 m v obci Pustějov (od Opatření 1). Přístupové komunikace jsou rovněž vedeny mimo stávající obytnou zástavbu.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho vzdálenosti od obytné zástavby lze předpokládat minimální vliv na veřejné zdraví obyvatelstva jak v období výstavby tak i v období provozu. V průběhu provozu nedojde ke změně hlukových poměrů v obytné zástavbě oproti stávajícím poměrům. Rovněž nedojde ke změně imisní zátěže.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivem výstavby dojde k dočasnému ovlivnění kvality ovzduší, na kterém se bude podílet automobilová doprava (transport materiálu, stavební mechanismy), ale i vlastní plocha staveniště. Vzhledem k charakteru (novostavba) a rozsahu stavby lze předpokládat určité dočasné negativní ovlivnění. Rozsah zátěže tak bude velmi záviset na technologické kázni dodavatele stavby, na zvolené technologii stavby i na časovém harmonogramu. Vliv stavby na ovzduší v období výstavby lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší při manipulaci se sypkými hmotami a na emise ze stavebních strojů a nákladních automobilů. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) bude co nejvíce minimalizován zvolenou technologií provádění stavby.

Pro stavbu platí opatření dle přílohy č. 10 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - opatření k předcházení prašnosti a omezení jejího šíření na staveništi při provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb. Tato obecně závazná opatření tvoří závazné minimum v případě, je-li to pro zhotovitele stavby technicky možné a ekonomicky přijatelné. Splnění této povinnosti nebo technickou nemožnost nebo ekonomickou nepřijatelnost je zhotovitel povinen prokázat na vyžádání orgánu ochrany ovzduší. Tato opatření není povinen provádět zhotovitel veřejné dopravní infrastruktury při realizaci záměru a souvisejících činností ve vzdálenosti 500 m a více od hranice zastavěného území.

Vzhledem k tomu, že se jedná o časově omezené negativní působení (trvající po dobu realizace stavby), lze konstatovat, že negativní vliv na ovzduší, resp. zdraví obyvatel bude akceptovatelný.

Vliv v období provozu - podporu výstavby a provozu železničních tratí jako bezemisního způsobu dopravy je třeba z hlediska celkového imisního zatížení v souvislosti se stavem znečištění ovzduší vždy vnímat jako pozitivní. Zprovoznění nové elektrifikované železniční trati nebude zdrojem emisí látek znečišťujících ovzduší, v období provozu tak nedojde k významné změnu oproti současnému stavu z hlediska kvality ovzduší.

Vliv ve vztahu ke klimatickým změnám - provozem staveništní dopravy dojde ke zvýšení produkce skleníkových plynů, ale vzhledem k tomu, že toto zvýšení bude dočasné a krátkodobé lze hodnotit vliv na klima jako nevýznamný.

Vyhodnocení odolnosti záměru vůči klimatickým změnám (dle Směrnice č. 2014/52/EU) je součástí přílohy 8. Hodnocení se odolností stavebního záměru včetně návrhu možných opatření.

Z výsledků hodnocení záměru vůči klimatickým změnám nevyplývá z hlediska mitigace a adaptace povinnost začlenění dalších opatření pro realizaci projektu a jejich monitoring. Záměr je projektován tak, že počítá s extrémními klimatickými jevy, a vůči změnám klimatu je odolný.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Posuzovaná stavba vyvolá hlukovou zátěž, jak v období vlastní realizace stavebních prací, tak v období provozu.

Vliv v období výstavby - přesný průběh stavebních postupů a využití stavebních zařízení se odvíjí od možností budoucího zhotovitele stavby, jehož stupeň mechanizace, pracovní kapacita a technologie nejsou známy. Vzhledem ke vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby a k tomu, že se jedná o časově omezené negativní působení (trvající po dobu realizace stavby), lze konstatovat, že negativní vliv na hlukovou situaci, resp. zdraví obyvatel bude akceptovatelný.

Vliv v období provozu - vzhledem ke vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby byla hluková studie zpracována jen pro posouzení hlukové zátěže ze železniční dopravy na lokalitu hnízdiště Motáka pochopa, , který je předmětem ochrany v PO Poodří soustavy Natura 2000 a u něhož byl identifikován významný negativní vliv. Tato lokalita je v současnosti ovlivněna provozem na stávajících železničních tratí. V rámci záměru dojde k výstavbě bezúvraťové trati, a tím i navýšení hlučnosti v lokalitě. Hluková studie posuzovala celkem 5 variant (Var-0 bez záměru a Var-1 až Var-4 se záměrem lišící se v rozsahu PHS). Podle výsledků hlukové studie lze konstatovat, že vlivem záměru dojde k navýšení hlučnosti v lokalitě až o 0,8 dB v denní době a o 1,4 dB v noční době bez protihlukových opatření. Pomocí souboru protihlukových stěn lze dosáhnout stavu, kdy v lokalitě dojde k navýšení hlučnosti maximálně o 0,1 dB (při výstavbě všech protihlukových stěn).

Varianty záměru (Opatření 1) doporučené k vyhodnocení podle závěru zjišťovacího řízení jsou však navrženy bez PHS. Od realizace protihlukových stěn bylo upuštěno především z hlediska zhoršení migrační prostupnosti přes drážní těleso pro modráska bahenního, jejich malému pozitivnímu efektu ve vztahu k hnízdišti motáka pochopa a vzhledem k jejich výšce a jejich situování do blízkosti VVN i kvůli riziku zhoršení

přístupnosti lokality pro motáky. Bez provedení protihlukových opatření dojde k výše uvedenému navýšení hlučnosti až o 0,8 dB v denní době a o 1,4 dB v noční době. Změnu hlukového zatížení lokality tak můžeme hodnotit jako mírně významnou.

Vibrace

Na stávajících tratích je použito pružné bezpodkladnicové upevnění kolejnic k betonovým pražcům. Stejně tomu bude i na nové bezúvraťové spojce. V rámci záměru nejsou navržena žádná antivibrační opatření, jelikož železniční trať je vedena daleko od obytné zástavby a nebude mít negativní vliv z hlediska šíření vibrací.

Světelné znečištění

Světelnými zdroji v etapě výstavby mohou být jak osvětlení vlastního staveniště, tak osvětlení zařízení staveništ i světlomety stavebních strojů a mechanismů na stavbě. Tyto zdroje budou působit po časově omezenou dobu.

Světelné znečištění způsobené reflektory vlaků může být významné především v úsecích, kde je stavba vedena na terénu, případně na náspech. Podstatně menší negativní vliv pak lze očekávat v místech, kde je dráha vedena v zářezu.

Světelné zdroje budou navrženy v souladu s Metodickým pokynem MŽP vydaného dne 29. 9. 2023, č.j. MZP/2023/710/2146, který vychází z normy ČSN 36 0459, která se zabývá omezením rušivého světla. Dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek je možné dělat přesný světelný výpočet až v rámci realizační dokumentace. Světelné emise jsou tak řešeny zhotovitelem stavby a ověřovány měřením osvětlení.

Světelné znečistění během etapy výstavby ani etapy provozu nebude mít za dodržení navržených doporučení negativní vliv na životní prostředí v daném území.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

V současné době je území u Studénky odvodňováno Pustějovským potokem a jeho přítoky. Částečně pak bezejmenným levostranným přítokem Odry. Velká část této plochy je dnes silně podmáčená a často trvale zaplavená vodou. Odtok vody z území umožňuje dnes dvoupolový most přes Pustějovský potok na stávající trati Studénka – Mošnov a propustek v km 2,297 na téže trati. Tento propustek je trvale zaplaven vodou a bude proto nahrazen novým. Na nové bezúvrati pak bude vybudován nový mostní objekt přes Pustějovský potok, který bude umožňovat bezproblémový odtok velkých vod z území.

Citlivé a zranitelné oblasti

Ve smyslu nařízení vlády č. 401/2015 Sb., v platném znění, jsou veškeré povrchové vody ČR, tedy i vody v okolí zájmové lokality, citlivou oblastí s následnou odpovídající ochranou. Všechna katastrální území dotčená stavbou jsou vyhlášena zranitelnou oblastí ve smyslu přílohy č. 1 nařízení vlády č. 262/2012 Sb., v platném znění. Realizace záměru ani jeho provoz nebudou mít na výše uvedené zákonem hájené zájmy žádný vliv.

Záplavové území

Aktivní zóna záplavového území a záplavové území pro průtok Q100 je vymezeno pro vodní tok Odra. Opatření 1 zasahuje okrajově do záplavového území pro Q100 a tvoří hranici aktivní zóny záplavového území. V trase Opatření 1 jsou navrženy nové mostní objekty a propustek dle hydrotechnického posouzení a na kontrolní návrhový průtok v souladu s ČSN

73 6201 Projektování mostních konstrukcí. Opatření 2 se nachází mimo záplavová území. Stávající trasa je díky náspům nad záplavová území vyvýšena.

Stávající záplavové území a aktivní zónu Odry tak, jak ji vyhlásil příslušný vodoprávní úřad, nebude potřeba v důsledku realizace záměru měnit. Lze předpokládat, že realizace stavby nebude mít negativní vliv na odtokové poměry a průchod velkých vod zájmovým územím.

Podzemní vody

Vliv záměru na podzemní vody se ani u jedné z posuzovaných variant nepředpokládá.

CHOPAV, ochranná pásma

Stavební záměr leží mimo území chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). V posuzovaném území nejsou vyhlášena ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma vodních nádrží ani ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů.

Negativní vlivy na vody mohou být spojeny pouze s havarijními stavy souvisejícími se samotnou stavbou, např. při rekonstrukcích mostních objektů a propustků (únik pohonných látek nebo stavebních materiálů do půdy, resp. podzemní vody apod.). V případě úniku znečišťujících látek je třeba postupovat dle platných právních předpisů.

Vlivy na půdu

Stavba si vyžádá trvalé i dočasné zábory pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF), zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) se nepředpokládají.

Zábor pozemků ZPF je navržen v rozsahu nezbytně nutném. Rozsah stavby, který determinuje nutné trvalé zábory ZPF, je dán požadavky norem a předpisů pro provoz na železnici a jeho bezpečnosti. V rámci realizace stavby dojde také k dočasnému záboru zemědělského půdního fondu. Jedná se o pozemky, na které se trvale neumisťuje stavba, jejich zábor je vyžadován zejména z důvodu zřízení ploch pro zařízení staveniště a přístupových komunikací. Na těchto plochách dojde v rámci stavby ke krátkodobému využití pro manipulaci techniky, případně pohotovostní odložení stavebních materiálů a konstrukcí, a umístění skryté svrchní kulturní vrstvy půdy. Nepředpokládá se tedy jejich dlouhodobá zátěž výstavbou, jejich zachování v ZPF (navrácení do ZPF) je přirozeným zájmem.

Celková plocha trvalých záborů ZPF v případě bezúvraťového napojení představuje cca 11 250 m^2. V úseku Sedlnice bude ZPF dotčen v rozsahu cca 240 m^2. Odnímané půdy ZPF jsou ve II., III. a převážně v V. třídě ochrany. V současné době je většina této plochy záboru neobhospodařovaná z důvodu vysokého podmáčení pozemků a ponechána ladem. V dalších stupních projektové dokumentace budou zábory upřesněny.

Vliv na půdu, představovaný plochou záboru ZPF je u všech třech variant obdobný. Pouze u varianty 2, kde se uvažuje s mírnějším sklonem svahů drážního náspu, dojde k jeho mírnému zvětšení. Zároveň u této varianty bude plocha stávajícího orné půdy na vnitřní straně oblouku nové bezúvratě převedena do trvalých travních porostů. Tento převod je z hlediska předmětu ochrany populace modráska bahenního hodnocen jako pozitivní.

V období realizace nelze vyloučit únik paliva či olejů ze staveništní techniky nebo nákladních automobilů v případě havárie. V takovémto případě je třeba postupovat dle havarijního plánu, případně podle obecných zásad ochrany podzemních a povrchových vod.

Vlivy na přírodní zdroje

Dle surovinového informačního systému dostupného v mapové aplikaci ČGS se zájmová oblast nenachází na poddolovaném území, ani nespadá do oblasti chráněného ložiskového území. Záměr rovněž nezasahuje do žádného dobývacího prostoru, ani výhradního ložiska nerostů. V důsledku realizace stavby nejsou předpokládány významné vlivy na horninové prostředí, stejně jako vlivy na jiné přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Lokality NATURA

První část záměru, bezúvraťové napojení u Studénky, prochází Evropsky významnou lokalitou Poodří a stejnojmennou ptačí oblastí. Na základě vyhodnocení záměru v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený záměr bude mít významný negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří - moták pochop (Circus aeruginosus) a mírný negativní vliv (-1) na tyto předměty ochrany EVL Poodří:

- stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
- modrásek bahenní (Phengaris nausithous)
- ohniváček černočárný (Lycaena dispar)
- kuňka obecná (Bombina bombina)
- čolek velký (Triturus crispus)

Hodnoceny byly obě varianty Opatření 1 a možný významný negativní vliv na PO Poodří byl shodně identifikován u obou variant (ve vztahu k předmětu ochrany motáku pochopovi). Realizace kterékoliv z variant záměru (Opatření 1) je s rizikem zániku jedné z hnízdních lokalit motáka pochopa a znamenala by významné narušení cílů jeho ochrany v PO Poodří. U předloženého záměru tedy nebyla předložena žádná varianta bez významného negativního vlivu.

V souladu s § 45i odst. 4 ZOPK lze záměr s identifikovaným významným negativním vlivem na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO schválit, pokud neexistuje variantní řešení bez významného negativního vlivu „pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 6“. Převažující veřejný zájem záměru byl identifikován již v rámci projednávání aktualizace č. 4 ZÚR v rámci SEA a byla stanovena kompenzační opatření (KO1, KO2, KO3, KO4). Příslušný orgán ochrany přírody (AOPK ČR) následně připravil podrobnější návrh rozsahu kompenzačních opatření, avšak přesné určení rozsahu kompenzačních opatření bude až součásti rozhodnutí o nutnosti kompenzačních opatření.

Flóra

Vlivy na flóru, jako soubor druhů určitého území, bude minimální. Záměrem nebude, na základě dnešní znalosti území, dotčena populace žádného zvláště chráněného druhu rostlin.

V blízkosti stavby nejsou vyhlášeny památné stromy či památkově chráněná stromořadí, které by mohly být posuzovaným záměrem ovlivněny.

Fauna

Nejvýznamnější dopad lze očekávat na hnízdiště motáka pochopa v rákosinách v místě bezúvraťového napojení u Studénky. Tato hnízdní lokalita s největší pravděpodobností po realizaci záměru zanikne. Budou ale realizována kompenzační opatření stanovena v rámci projednávání aktualizace č. 4 ZÚR (KO1, KO2, KO3, KO4), přesné určení rozsahu kompenzačních opatření bude součásti rozhodnutí o nutnosti kompenzačních opatření (§ 45i odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.)

Mírně negativní vliv lze očekávat na populace modráska bahenního, ohniváčka černočerného, kuňku obecnou a čolka velkého. U modráska a ohniváčka půjde o vytvoření migrační bariéry v podobě náspu nového bezúvraťového napojení. Z tohoto důvodu nejsou v tomto úseku navrhovány protihlukové zdi k ochraně hnízdiště motáka pochopa. Při předpokládané výšce náspu bezúvrati 3 - 5 m a jeho osetí vhodnou směsí je dán předpoklad k zachování alespoň omezené možnosti pro překonání drážního tělesa ať již aktivním letem nebo pasivním přenosem vzdušnými proudy. Zároveň je zde navržen velký mostní objekt, který propojí obě strany podél železničního náspu. Vliv na populace čolka velkého a kuňky obecné bude díky mostnímu objektu převádějícího železnici nad polní komunikací a mostu přes Pustějovský potok výrazně eliminován. Zůstane zachováno funkční propojení vhodných lokalit na obou stranách nového napojení.

Územní systém ekologické stability

Záměr přichází do kontaktu s prvkem ÚSES nadregionálním biocentrem Oderská niva (kód 92), a to v místě nového bezúvraťového napojení u Studénky. Nadregionální biocentrum v současnosti příčně protíná stávající trať č. 325 Studénka – Sedlnice – Mošnov, která bude novou bezúvratí napojena na trať č. 271 Bohumín – Olomouc, která je součástí III. tranzitního železničního koridoru. Zvýšení intenzity dopravy by však neměl mít zásadní vliv na migrační průchodnost.

Hlavní migrační trasa podél koryta Odry nebude záměrem stavebně nijak dotčena. V místě bezúvraťového napojení u Studénky bude migrační trasa podél Pustějovského potoka zachována díky realizaci dvoupólového mostního objektu, který bude v ose se stávajícím přemostěním vodního toku na trati Studénka – Mošnov.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr se nachází z části na území CHKO Poodří, které protíná v délce 1,21 km. Zde také prochází jeho I. zónou odstupňované ochrany. Dle § 26 zákona 114/1992 Sb. je na území první zóny chráněné krajinné oblasti je zakázáno povolovat nebo provádět nové stavby a povolovat a měnit využití území. Ale dle § 43 téhož zákona je možná výjimka ze zákazů ve zvláště chráněných územích a orgán ochrany přírody může povolit výjimku v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Převažující veřejný zájem záměru byl identifikován již v rámci projednávání aktualizace č. 4 ZÚR v rámci SEA.

Realizací záměru dojde k fragmentaci krajiny ale nedojde k negativnímu ovlivnění dálkových pohledů. Z hlediska krajinného rázu je možno záměr hodnotit jako mírně negativní.

Významné krajinné prvky

Předmětný záměr leží v údolní nivě vodního toku Pustějovský potok, v širším pojetí pak v údolní nivě řeky Odry. Údolní niva je i přes stavební zásahy provedené v minulosti (např. dnes opuštěná železniční vlečka ze Studénky, bezúvraťové napojení Studénka – Mošnov nebo elektrické vedení) v lokalitě bezúvraťového napojení plně funkční. Díky

navrženému stavebně technickému řešení záměru zůstane stávající stav zachován (nebude měněna trasa Pustějovského potoka ani se výrazně nezmění hydrologický režim v území). Pustějovský potok nebude záměrem dotčen. Jeho tok bude překlenut dvoupolovým mostním objektem bez zásahu do jeho koryta. Pouze dojde k vykácení břehových porostů v místě přemostění. V úseku Sedlnice nebude dotčen žádný VKP.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Možnost archeologických nálezů ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů je v daném území minimální. Přesto je třeba na zájmovou lokalitu pohlížet jako na území s předpokladem archeologických nálezů ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Paleontologické nálezy (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) se v zájmovém území nepředpokládají.

Záměr rovněž nekoliduje s žádnou kulturní památkou typu světového kulturního dědictví, nemovitou kulturní památkou, ani není součástí památkové rezervace nebo zóny. Tento závěr platí shodně pro všechny sledované varianty.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru na straně jedné a vzdálenosti lokality záměru od státní hranice je možno jakékoliv nepříznivé vlivy přesahující státní hranice vyloučit.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Odbor výkonu státní správy V

V Ostravě dne

Č. j.:

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO
k záměru:

Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov

I. Povinné údaje

1. Název záměru: Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov.

Stavebně se jedná o dva samostatné úseky, které jsou pro realizaci vlakového zapojení terminálu v Mošnově nezbytné. První úsek představuje nová bezúvraťová spojka Přerov – Sedlnice o délce 1,21 km. Druhý pak zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice v celkové délce 1,51 km. Zapojení terminálu si tak vyžádá výstavbu a úpravy železniční dráhy v celkové délce 2,72 km. Samotná nová bezúvraťová spojka bude součástí regionální dráhy, stejně tak jako úpravy v ŽST Sedlnice. Na celostátní trati Hranice – Studénka dojde pouze k vložení nové výhybky, kterou dojde k napojení záměru. Celková délka úpravy na koleji č. 1 celostátní trati je 592 m.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Bod 44 Celostátní dráhy (kategorie I)

Bod 45 Železniční nebo intermodální zařízení a překladiště s rozlohou od stanoveného limitu (a) a železniční dráhy s délkou od stanoveného limitu (b) (kategorie II).

4. Umístění záměru:

Kraj: Moravskoslezský

Obec: Studénka, Pustějov, Bartošovice

Katastrální území: Butovice, Pustějov, Bartošovice

5. Obchodní firma oznamovatele:

Správa železnic, státní organizace

6. IČ oznamovatele:

709 94 234

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

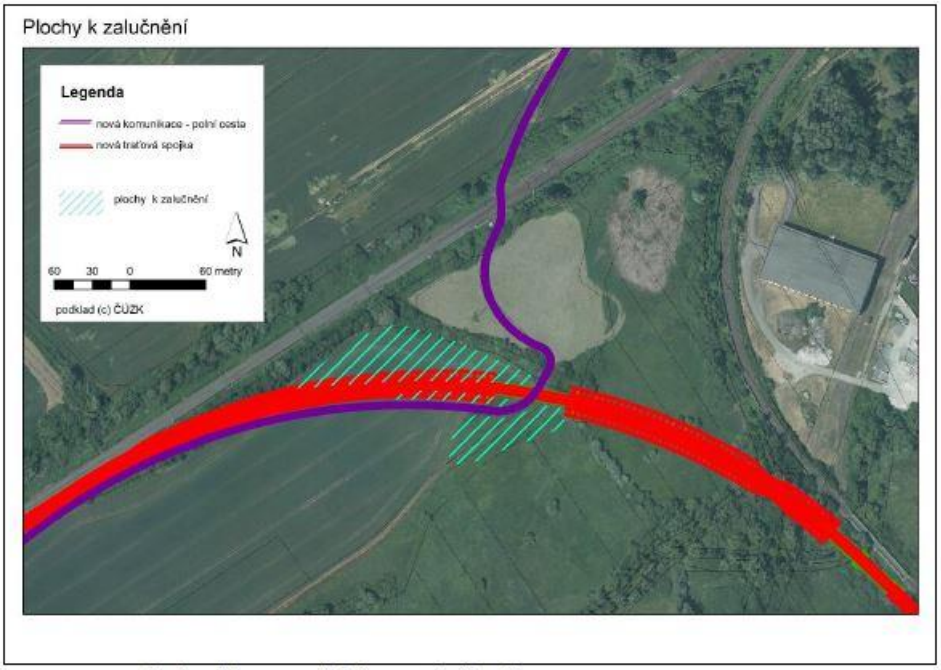
Souhlasné závazné stanovisko k záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ je vydáno s následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Projekčně zpracovat kompenzační opatření uplatněná orgánem ochrany přírody (AOPK ČR) pro lokality KO1 - KO4 vymezené v aktualizaci č. 4 ZÚR v dalších stupních přípravy posuzovaného záměru

A. Součástí projektové dokumentace budou tato opatření:

2. Propustky a mostní objekty nepřevádějící vodoteč budou navrženy tak aby dno propustků a prostor podmostí tvořil přirozený povrch.
3. Projekt přemostění Pustějovského potoka bude připraven tak, aby koryto vodního toku zůstalo v přirozeném stavu, bez kamenné dlažby či kamenného záhozu.
4. V případě realizace varianty 1 Opatření 1 bude součástí záměru zalučnění části orné půdy (pozemek p.č. 3022 v k.ú. Butovice) na severní straně nové železniční trati směrem k biotopu modráska bahenního, navazující svahy železničního náspu a prostor na obou stranách trati navazující na polní cestu v okolí mostu u km 0,6 (km 0,555-0,615) (viz následující obrázek) vhodnou osevní směsí složenou z autochtonních stanovištně odpovídajících druhů a se zastoupením krvavce totenu (Sanguisorba officinalis).



B. Součástí zásad organizace výstavby (ZOV) v projektové dokumentaci budou tato opatření:

5. Neumisťovat plochy zařízení staveništ, deponie zemin apod. do ploch přírodních stanovišť (louky, lesy, mokřady). Zemní i stavební práce při výstavbě nové bezúvraťové spojky realizovat přístupem ze stávajících zemědělsky obhospodařovaných pozemků - orná půda a nezasahovat do trvalých travních porostů s výskytem krvavce totenu
6. Plochu lučního porostu s výskytem modráska bahenního zajistit dočasným oplocením ve směru od železničního přejezdu tak, aby nedošlo k vjíždění vozidel stavby do tohoto prostoru.
7. Alespoň část dřevní hmoty z kácených dřevin ponechat na vhodných místech v akumulacích k zetlení.
8. Skrývky zemin přednostně využít k terénním úpravám v místě stavby – úpravy dotčených pozemků, ohumusování náspů nového tělesa, tak aby byla využita místní banka semen a sníženo riziko zavlečení invazních rostlinných druhů.
9. Všechny otevřené výkopy v průběhu realizace zajistit proti pádu drobných živočichů např. překrytím apod. V případech, kdy to není možné nebo účelné, vždy zajistit funkční únikovou cestu. V případě stavebních jam ponechat alespoň jednu stěnu výkopu o sklonu max. 45°. V případě výkopů pro kabeláž ponechat obě čela výkopu o sklonu max. 45°.
10. Všechny výkopy a terénní deprese vzniklé v průběhu realizace, např. v důsledku pohybu mechanizace, udržovat suché, bez srážkových vod. Pokud se srážkové vody na určité lokalitě naakumulují, doporučujeme jejich likvidaci (odčerpání, odvedení pomocí výkopu apod.) do 3 dnů od jejich vzniku.
11. Dotčené plochy využívané jako např. zařízení staveniště nebo skládky materiálu a zemin uvést po skončení stavebních prací do původního stavu, a to včetně provedení terénních a vegetačních úprav s pomocí osiva neobsahujícího stanovištně a geograficky nepůvodní druhy rostlin. Složení osevní směsi předem prokazatelně konzultovat se správou CHKO Poodří.

C. Další opatření

12. Pro fázi výstavby zajistit odborně způsobilou osobu (odborný biologický dozor, ideálně držitel autorizace podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.), která bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. V gesci biologického dozoru bude mimo jiné i:
    a) Monitoring výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů
    b) Koordinace jejich záchranných transferů
    c) Monitoring invazních druhů a případné zajištění jejich likvidace
    d) Koordinace kácení dřevin - kácení bude provedeno v období mimo hnízdění ptáků a zároveň v období aktivity netopýrů, nejlépe od konce srpna do konce listopadu a dále pak od poloviny března do konce března. Kácení mimo uvedené období - kácené porosty cca týden před smýcením zkontrolovat pro vyloučení případného hnízdění zvláště chráněných druhů či obsazení případných dutin netopýry
    e) Instruovat vedoucího stavby jak a kdy provádět pravidelnou kontrolu na přítomnost spadlých živočichů do stavebních jam a výkopů a jak v případě jejich zjištění zajistit odchyt a přemístění mimo stavbu.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

13. Realizovat v dostatečném časovém předstihu kompenzační opatření uplatněná AOPK ČR, Regionálním pracovištěm Moravskoslezským, k vytvoření biotopů pro hnízdění motáka pochopa.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

14. Do interních předpisů zapracovat návod pro údržbu dotčené části železničního tělesa, který bude obsahovat následující opatření:
    a) Po celou dobu provozu zajistit v rámci údržby trati pravidelný monitoring nástupu invazních druhů a v případě jejich zjištění bezodkladná likvidace.
    b) V území Opatření 1 záměru na drážních pozemcích a náspu železničního tělesa zamezit zarůstání náletovými dřevinami a udržovat travino-bylinný porost kosením. Kosení provádět dvakrát ročně s odklizením posečené biomasy, první seč do konce první dekády června a druhou seč začátkem září. Vyloučeno je mulčování porostu.
    c) Na území CHKO nepoužívat k likvidaci vegetace rostoucí na drážních pozemcích herbicidy.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Žádné další podmínky pro monitorování se nestanovují. Monitoring výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů a invazních druhů je zahrnut v podmínkách výše.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Ministerstvo vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Oznámení v rozsahu záměru přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“, které zpracoval RNDr. Jaroslav Bosák v lednu 2026. Přílohou oznámení je Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které zpracoval Mgr. Jan Vrbický, autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v lednu 2026.
- Vyjádření k oznámení záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“
- Dokumentace EIA zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“, kterou zpracoval RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. (osvědčení č. j. 14563/1610/OPVŽP/97 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/5300 ze dne 4. 11. 2021). Přílohou dokumentace je Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které zpracoval Mgr. Jan Vrbický, autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v květnu 2026
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ (dále jen „posudek“), který vypracovala Ing. Ivana Lundáková, držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č. j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021). Přílohou posudku je posouzení hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, které zpracovala Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v září 2026

V dokumentaci jsou popsány a hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, biologickou rozmanitost (včetně lokalit NATURA 2000), krajinu a krajinný ráz, hlukovou situaci, kulturní a historické památky a hmotný majetek.

K dokumentaci byla příslušnému úřadu ve lhůtě pro vyjádření k dokumentaci doručena 3 vyjádření dotčených správních orgánů. Dotčené územní samosprávné celky a veřejnost se k dokumentaci nevyjádřily.

Veřejné projednání záměru se nekonalo – příslušnému úřadu nabylo doručeno žádné negativní stanovisko veřejnosti.

Zpracovatelka posudku se ztotožnila se závěry dokumentace, tedy že záměr je na základě provedeného hodnocení z pohledu jeho vlivu na životní prostředí akceptovatelný za předpokladu dodržení navržených opatření.

Při splnění navržených doporučení v tomto stanovisku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 14 podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky z dokumentace, které ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Rovněž nejsou uváděna opatření obecného charakteru.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru.

Odůvodnění podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanovena pro kompenzaci významně negativních vlivů posuzované nové trati na předmět ochrany a celistvost PO Poodří, konkrétně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*)

Podmínka č. 2 a 3 - podmínky vyplývají z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanoveny pro snazší migraci živočichů

Podmínka č. 4 - podmínka vyplývá z opatření navržených v hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., stanovena na podporu populací modráska bahenního

Podmínka č. 5 - podmínka vyplývá z opatření navržených v hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a v dokumentaci EIA, stanovena z důvodu vyloučení záboru a poškození stanovišť nad nezbytnou míru, zachování stanovištních podmínek

Podmínka č. 6 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanovena z důvodu maximální zachování biotopu modráska bahenního

Podmínka č. 7 - podmínka vyplývá z opatření navržených v hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., stanovena pro podporu populací vytvářením úkrytů pro zimování v záměrem poškozeném území

Podmínka č. 8 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanovena pro snížení rizika zavlečení nepůvodních invazních rostlinných druhů, využití místní semenné banky, zachování druhové diverzity v biotopech

Podmínka č. 9 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanovena pro prevenci vzniku ekologických pastí v prostoru stavby

Podmínka č. 10 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanovena z důvodu eliminace mortality jedinců v důsledku stavebních prací

Podmínka č. 11 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanovena z důvodu částečné obnovy původního biotopu

Podmínka č. 12 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, minimalizace vlivů na floru a faunu, odborný biologický dozor bude kontrolovat

dodržování podmínek pro realizaci stavby, je schopen řešit nečekané situace apod.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

Podmínka č. 13 - podmínka vyplývá z opatření navržených v dokumentaci EIA, stanovena pro kompenzaci významně negativních vlivů posuzované nové trati na předmět ochrany a celistvost PO Poodří, konkrétně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*)

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

Podmínka č. 14 - podmínka vyplývá z opatření navržených v hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a v dokumentaci EIA, stanovena pro ochranu před zavlečením invazivních druhů rostlin, pro zlepšení a zachování podmínek pro existenci populace modráska bahenního a pro vyloučení rizika intoxikace prostředí s negativními důsledky pro společenstva rostlin a živočichů

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny.

Podmínky pro monitorování

Nejsou stanoveny.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Předmětný záměr se nachází mimo zastavěné území obcí. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti 280 m v obci Sedlnice (od Opatření 2), 850 m v obci Studénka, 1150 m v obci Bartošovice a 1385 m v obci Pustějov (od Opatření 1). Přístupové komunikace jsou rovněž vedeny mimo stávající obytnou zástavbu.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho vzdálenosti od obytné zástavby lze předpokládat minimální vliv na veřejné zdraví obyvatelstva jak v období výstavby tak i v období provozu. V průběhu provozu nedojde ke změně hlukových poměrů v obytné zástavbě oproti stávajícím poměrům. Rovněž nedojde ke změně imisní zátěže.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivem výstavby dojde k dočasnému ovlivnění kvality ovzduší, na kterém se bude podílet automobilová doprava (transport materiálu, stavební mechanismy), ale i vlastní plocha staveništ'. Vzhledem k charakteru (novostavba) a rozsahu stavby lze předpokládat určité dočasné negativní ovlivnění. Rozsah zátěže tak bude velmi záviset na technologické kázni dodavatele stavby, na zvolené technologii stavby i na časovém harmonogramu. Vliv stavby na ovzduší v období výstavby lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší při manipulaci se sypkými hmotami a na emise ze stavebních strojů a nákladních automobilů. Dopad vlastní

stavební činnosti (včetně zemních prací) bude co nejvíce minimalizován zvolenou technologií provádění stavby.

Pro stavbu platí opatření dle přílohy č. 10 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - opatření k předcházení prašnosti a omezení jejího šíření na staveništi při provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb. Tato obecně závazná opatření tvoří závazné minimum v případě, je-li to pro zhotovitele stavby technicky možné a ekonomicky přijatelné. Splnění této povinnosti nebo technickou nemožnost nebo ekonomickou nepřijatelnost je zhotovitel povinen prokázat na vyžádání orgánu ochrany ovzduší. Tato opatření není povinen provádět zhotovitel veřejné dopravní infrastruktury při realizaci záměru a souvisejících činností ve vzdálenosti 500 m a více od hranice zastavěného území.

Vzhledem k tomu, že se jedná o časově omezené negativní působení (trvající po dobu realizace stavby), lze konstatovat, že negativní vliv na ovzduší, resp. zdraví obyvatel bude akceptovatelný.

Vliv v období provozu - podporu výstavby a provozu železničních tratí jako bezemisního způsobu dopravy je třeba z hlediska celkového imisního zatížení v souvislosti se stavem znečištění ovzduší vždy vnímat jako pozitivní. Zprovoznění nové elektrifikované železniční trati nebude zdrojem emisí látek znečišťujících ovzduší, v období provozu tak nedojde k významné změnu oproti současnému stavu z hlediska kvality ovzduší.

Vliv ve vztahu ke klimatickým změnám - provozem staveništní dopravy dojde ke zvýšení produkce skleníkových plynů, ale vzhledem k tomu, že toto zvýšení bude dočasné a krátkodobé lze hodnotit vliv na klima jako nevýznamný.

Vyhodnocení odolnosti záměru vůči klimatickým změnám (dle Směrnice č. 2014/52/EU) je součástí přílohy 8. Hodnocení se odolností stavebního záměru včetně návrhu možných opatření.

Z výsledků hodnocení záměru vůči klimatickým změnám nevyplývá z hlediska mitigace a adaptace povinnost začlenění dalších opatření pro realizaci projektu a jejich monitoring. Záměr je projektován tak, že počítá s extrémními klimatickými jevy, a vůči změnám klimatu je odolný.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Posuzovaná stavba vyvolá hlukovou zátěž, jak v období vlastní realizace stavebních prací, tak v období provozu.

Vliv v období výstavby - přesný průběh stavebních postupů a využití stavebních zařízení se odvíjí od možností budoucího zhotovitele stavby, jehož stupeň mechanizace, pracovní kapacita a technologie nejsou známy. Vzhledem ke vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby a k tomu, že se jedná o časově omezené negativní působení (trvající po dobu realizace stavby), lze konstatovat, že negativní vliv na hlukovou situaci, resp. zdraví obyvatel bude akceptovatelný.

Vliv v období provozu - vzhledem ke vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby byla hluková studie zpracována jen pro posouzení hlukové zátěže ze železniční dopravy na lokalitu hnízdiště Motáka pochopa, , který je předmětem ochrany v PO Poodří soustavy Natura 2000 a u něhož byl identifikován významný negativní vliv. Tato lokalita je v současnosti ovlivněna provozem na stávajících železničních tratí. V rámci záměru dojde k výstavbě bezúvraťové trati, a tím i navýšení hlučnosti v lokalitě. Hluková studie posuzovala celkem 5 variant (Var-0

bez záměru a Var-1 až Var-4 se záměrem lišící se v rozsahu PHS). Podle výsledků hlukové studie lze konstatovat, že vlivem záměru dojde k navýšení hlučnosti v lokalitě až o 0,8 dB v denní době a o 1,4 dB v noční době bez protihlukových opatření. Pomocí souboru protihlukových stěn lze dosáhnout stavu, kdy v lokalitě dojde k navýšení hlučnosti maximálně o 0,1 dB (při výstavbě všech protihlukových stěn).

Varianty záměru (Opatření 1) doporučené k vyhodnocení podle závěru zjišťovacího řízení jsou však navrženy bez PHS. Od realizace protihlukových stěn bylo upuštěno především z hlediska zhoršení migrační prostupnosti přes drážní těleso pro modráska bahenního, jejich malému pozitivnímu efektu ve vztahu k hnízdišti motáka pochopa a vzhledem k jejich výšce a jejich situování do blízkosti VVN i kvůli riziku zhoršení přístupnosti lokality pro motáky. Bez provedení protihlukových opatření dojde k výše uvedenému navýšení hlučnosti až o 0,8 dB v denní době a o 1,4 dB v noční době. Změnu hlukového zatížení lokality tak můžeme hodnotit jako mírně významnou.

Vibrace

Na stávajících tratích je použito pružné bezpodkladnicové upevnění kolejnic k betonovým pražcům. Stejně tomu bude i na nové bezúvraťové spojce. V rámci záměru nejsou navržena žádná antivibrační opatření, jelikož železniční trať je vedena daleko od obytné zástavby a nebude mít negativní vliv z hlediska šíření vibrací.

Světelné znečištění

Světelnými zdroji v etapě výstavby mohou být jak osvětlení vlastního staveniště, tak osvětlení zařízení staveništ i světlomety stavebních strojů a mechanismů na stavbě. Tyto zdroje budou působit po časově omezenou dobu.

Světelné znečištění způsobené reflektory vlaků může být významné především v úsecích, kde je stavba vedena na terénu, případně na náspech. Podstatně menší negativní vliv pak lze očekávat v místech, kde je dráha vedena v zářezu.

Světelné zdroje budou navrženy v souladu s Metodickým pokynem MŽP vydaného dne 29. 9. 2023, č.j. MZP/2023/710/2146, který vychází z normy ČSN 36 0459, která se zabývá omezením rušivého světla. Dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek je možné dělat přesný světelný výpočet až v rámci realizační dokumentace. Světelné emise jsou tak řešeny zhotovitelem stavby a ověřovány měřením osvětlení.

Světelné znečistění během etapy výstavby ani etapy provozu nebude mít za dodržení navržených doporučení negativní vliv na životní prostředí v daném území.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

V současné době je území u Studénky odvodňováno Pustějovským potokem a jeho přítoky. Částečně pak bezejmenným levostranným přítokem Odry. Velká část této plochy je dnes silně podmáčená a často trvale zaplavená vodou. Odtok vody z území umožňuje dnes dvoupolový most přes Pustějovský potok na stávající trati Studénka – Mošnov a propustek v km 2,297 na téže trati. Tento propustek je trvale zaplaven vodou a bude proto nahrazen novým. Na nové bezúvrati pak bude vybudován nový mostní objekt přes Pustějovský potok, který bude umožňovat bezproblémový odtok velkých vod z území.

Citlivé a zranitelné oblasti

Ve smyslu nařízení vlády č. 401/2015 Sb., v platném znění, jsou veškeré povrchové vody ČR, tedy i vody v okolí zájmové lokality, citlivou oblastí s následnou odpovídající ochranou. Všechna katastrální území dotčená stavbou jsou vyhlášena zranitelnou oblastí ve smyslu přílohy č. 1 nařízení vlády č. 262/2012 Sb., v platném znění. Realizace záměru ani jeho provoz nebudou mít na výše uvedené zákonem hájené zájmy žádný vliv.

Záplavové území

Aktivní zóna záplavového území a záplavové území pro průtok Q100 je vymezeno pro vodní tok Odra. Opatření 1 zasahuje okrajově do záplavového území pro Q100 a tvoří hranici aktivní zóny záplavového území. V trase Opatření 1 jsou navrženy nové mostní objekty a propustek dle hydrotechnického posouzení a na kontrolní návrhový průtok v souladu s ČSN 73 6201 Projektování mostních konstrukcí. Opatření 2 se nachází mimo záplavová území. Stávající trasa je díky náspům nad záplavová území vyvýšena.

Stávající záplavové území a aktivní zónu Odry tak, jak ji vyhlásil příslušný vodoprávní úřad, nebude potřeba v důsledku realizace záměru měnit. Lze předpokládat, že realizace stavby nebude mít negativní vliv na odtokové poměry a průchod velkých vod zájmovým územím.

Podzemní vody

Vliv záměru na podzemní vody se ani u jedné z posuzovaných variant nepředpokládá.

CHOPAV, ochranná pásma

Stavební záměr leží mimo území chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). V posuzovaném území nejsou vyhlášena ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma vodních nádrží ani ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů.

Negativní vlivy na vody mohou být spojeny pouze s havarijními stavy souvisejícími se samotnou stavbou, např. při rekonstrukcích mostních objektů a propustků (únik pohonných látek nebo stavebních materiálů do půdy, resp. podzemní vody apod.). V případě úniku znečišťujících látek je třeba postupovat dle platných právních předpisů.

Vlivy na půdu

Stavba si vyžádá trvalé i dočasné zábory pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF), zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) se nepředpokládají.

Zábor pozemků ZPF je navržen v rozsahu nezbytně nutném. Rozsah stavby, který determinuje nutné trvalé zábory ZPF, je dán požadavky norem a předpisů pro provoz na železnici a jeho bezpečnosti. V rámci realizace stavby dojde také k dočasnému záboru zemědělského půdního fondu. Jedná se o pozemky, na které se trvale neumisťuje stavba, jejich zábor je vyžadován zejména z důvodu zřízení ploch pro zařízení staveniště a přístupových komunikací. Na těchto plochách dojde v rámci stavby ke krátkodobému využití pro manipulaci techniky, případně pohotovostní odložení stavebních materiálů a konstrukcí, a umístění skryté svrchní kulturní vrstvy půdy. Nepředpokládá se tedy jejich dlouhodobá zátěž výstavbou, jejich zachování v ZPF (navrácení do ZPF) je přirozeným zájmem.

Celková plocha trvalých záborů ZPF v případě bezúvraťového napojení představuje cca 11 250 m^2. V úseku Sedlnice bude ZPF dotčen v rozsahu cca 240 m^2. Odnímané půdy ZPF jsou ve II., III. a převážně v V. třídě ochrany. V současné době je většina této plochy

záboru neobhospodařovaná z důvodu vysokého podmáčení pozemků a ponechána ladem. V dalších stupních projektové dokumentace budou zábory upřesněny.

Vliv na půdu, představovaný plochou záboru ZPF je u všech třech variant obdobný. Pouze u varianty 2, kde se uvažuje s mírnějším sklonem svahů drážního náspu, dojde k jeho mírnému zvětšení. Zároveň u této varianty bude plocha stávajícího orné půdy na vnitřní straně oblouku nové bezúvratě převedena do trvalých travních porostů. Tento převod je z hlediska předmětu ochrany populace modráska bahenního hodnocen jako pozitivní.

V období realizace nelze vyloučit únik paliva či olejů ze staveništní techniky nebo nákladních automobilů v případě havárie. V takovémto případě je třeba postupovat dle havarijního plánu, případně podle obecných zásad ochrany podzemních a povrchových vod.

Vlivy na přírodní zdroje

Dle surovinového informačního systému dostupného v mapové aplikaci ČGS se zájmová oblast nenachází na poddolovaném území, ani nespadá do oblasti chráněného ložiskového území. Záměr rovněž nezasahuje do žádného dobývacího prostoru, ani výhradního ložiska nerostů. V důsledku realizace stavby nejsou předpokládány významné vlivy na horninové prostředí, stejně jako vlivy na jiné přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Lokality NATURA

První část záměru, bezúvraťové napojení u Studénky, prochází Evropsky významnou lokalitou Poodří a stejnojmennou ptačí oblastí. Na základě vyhodnocení záměru v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený záměr bude mít významný negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří - moták pochop (Circus aeruginosus) a mírný negativní vliv (-1) na tyto předměty ochrany EVL Poodří:

- stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
- modrásek bahenní (Phengaris nausithous)
- ohniváček černočárný (Lycaena dispar)
- kuňka obecná (Bombina bombina)
- čolek velký (Triturus crispus)

Hodnoceny byly obě varianty Opatření 1 a možný významný negativní vliv na PO Poodří byl shodně identifikován u obou variant (ve vztahu k předmětu ochrany motáku pochopovi). Realizace kterékoliv z variant záměru (Opatření 1) je s rizikem zániku jedné z hnízdních lokalit motáka pochopa a znamenala by významné narušení cílů jeho ochrany v PO Poodří. U předloženého záměru tedy nebyla předložena žádná varianta bez významného negativního vlivu.

V souladu s § 45i odst. 4 ZOPK lze záměr s identifikovaným významným negativním vlivem na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO schválit, pokud neexistuje variantní řešení bez významného negativního vlivu „pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 6“. Převažující veřejný zájem záměru byl identifikován již v rámci projednávání aktualizace č. 4

ZÚR v rámci SEA a byla stanovena kompenzační opatření (KO1, KO2, KO3, KO4). Příslušný orgán ochrany přírody (AOPK ČR) následně připravil podrobnější návrh rozsahu kompenzačních opatření, avšak přesné určení rozsahu kompenzačních opatření bude až součásti rozhodnutí o nutnosti kompenzačních opatření.

Flóra

Vlivy na flóru, jako soubor druhů určitého území, bude minimální. Záměrem nebude, na základě dnešní znalosti území, dotčena populace žádného zvláště chráněného druhu rostlin.

V blízkosti stavby nejsou vyhlášeny památné stromy či památkově chráněná stromořadí, které by mohly být posuzovaným záměrem ovlivněny.

Fauna

Nejvýznamnější dopad lze očekávat na hnízdiště motáka pochopa v rákosinách v místě bezúvraťového napojení u Studénky. Tato hnízdní lokalita s největší pravděpodobností po realizaci záměru zanikne. Budou ale realizována kompenzační opatření stanovena v rámci projednávání aktualizace č. 4 ZÚR (KO1, KO2, KO3, KO4), přesné určení rozsahu kompenzačních opatření bude součásti rozhodnutí o nutnosti kompenzačních opatření (§ 45i odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.)

Mírně negativní vliv lze očekávat na populace modráska bahenního, ohniváčka černočerného, kuňku obecnou a čolka velkého. U modráska a ohniváčka půjde o vytvoření migrační bariéry v podobě náspu nového bezúvraťového napojení. Z tohoto důvodu nejsou v tomto úseku navrhovány protihlukové zdi k ochraně hnízdiště motáka pochopa. Při předpokládané výšce náspu bezúvrati 3 - 5 m a jeho osetí vhodnou směsí je dán předpoklad k zachování alespoň omezené možnosti pro překonání drážního tělesa ať již aktivním letem nebo pasivním přenosem vzdušnými proudy. Zároveň je zde navržen velký mostní objekt, který propojí obě strany podél železničního náspu. Vliv na populace čolka velkého a kuňky obecné bude díky mostnímu objektu převádějícího železnici nad polní komunikací a mostu přes Pustějovský potok výrazně eliminován. Zůstane zachováno funkční propojení vhodných lokalit na obou stranách nového napojení.

Územní systém ekologické stability

Záměr přichází do kontaktu s prvkem ÚSES nadregionálním biocentrem Oderská niva (kód 92), a to v místě nového bezúvraťového napojení u Studénky. Nadregionální biocentrum v současnosti příčně protíná stávající trať č. 325 Studénka – Sedlnice – Mošnov, která bude novou bezúvratí napojena na trať č. 271 Bohumín – Olomouc, která je součástí III. tranzitního železničního koridoru. Zvýšení intenzity dopravy by však neměl mít zásadní vliv na migrační průchodnost.

Hlavní migrační trasa podél koryta Odry nebude záměrem stavebně nijak dotčena. V místě bezúvraťového napojení u Studénky bude migrační trasa podél Pustějovského potoka zachována díky realizaci dvoupólového mostního objektu, který bude v ose se stávajícím přemostěním vodního toku na trati Studénka – Mošnov.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr se nachází z části na území CHKO Poodří, které protíná v délce 1,21 km. Zde také prochází jeho I. zónou odstupňované ochrany. Dle § 26 zákona 114/1992 Sb. je na území první zóny chráněné krajinné oblasti je zakázáno povolovat nebo provádět nové stavby a povolovat a měnit využití území. Ale dle § 43 téhož zákona je možná výjimka ze zákazů ve zvláště chráněných územích a orgán ochrany přírody může povolit výjimku v případě, kdy

jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Převažující veřejný zájem záměru byl identifikován již v rámci projednávání aktualizace č. 4 ZÚR v rámci SEA.

Realizací záměru dojde k fragmentaci krajiny ale nedojde k negativnímu ovlivnění dálkových pohledů. Z hlediska krajinného rázu je možno záměr hodnotit jako mírně negativní.

Významné krajinné prvky

Předmětný záměr leží v údolní nivě vodního toku Pustějovský potok, v širším pojetí pak v údolní nivě řeky Odry. Údolní niva je i přes stavební zásahy provedené v minulosti (např. dnes opuštěná železniční vlečka ze Studénky, bezúvraťové napojení Studénka – Mošnov nebo elektrické vedení) v lokalitě bezúvraťového napojení plně funkční. Díky navrženému stavebně technickému řešení záměru zůstane stávající stav zachován (nebude měněna trasa Pustějovského potoka ani se výrazně nezmění hydrologický režim v území). Pustějovský potok nebude záměrem dotčen. Jeho tok bude překlenut dvoupolovým mostním objektem bez zásahu do jeho koryta. Pouze dojde k vykácení břehových porostů v místě přemostění. V úseku Sedlnice nebude dotčen žádný VKP.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Možnost archeologických nálezů ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů je v daném území minimální. Přesto je třeba na zájmovou lokalitu pohlížet jako na území s předpokladem archeologických nálezů ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Paleontologické nálezy (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) se v zájmovém území nepředpokládají.

Záměr rovněž nekoliduje s žádnou kulturní památkou typu světového kulturního dědictví, nemovitou kulturní památkou, ani není součástí památkové rezervace nebo zóny. Tento závěr platí shodně pro všechny sledované varianty.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru na straně jedné a vzdálenosti lokality záměru od státní hranice je možno jakékoliv nepříznivé vlivy přesahující státní hranice vyloučit.

Pokud bude záměr realizován a provozován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizovaná opatření navržená v tomto stanovisku, bude mít záměr akceptovatelné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Navržené podmínky v tomto stanovisku vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důležité bude dodržování opatření pro kompenzaci významně negativních vlivů posuzované nové trati na předmět ochrany a celistvost PO Poodří, konkrétně motáka pochopa (*Circus aeruginosus)* a na biotop modráska bahenního.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování

podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace a zpracovatelkou posudku a uvedených v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, na obdržená vyjádření, na doporučení zpracovatelky posudku a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předmětem posuzovaného záměru je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov.

Stavebně se jedná o dva samostatné úseky, které jsou pro realizaci vlakového zapojení terminálu v Mošnově nezbytné. První úsek představuje nová bezúvraťová spojka Přerov – Sedlnice o délce 1,21 km (v dokumentaci označováno jako opatření 1). Druhý pak zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice v celkové délce 1,51 km (v dokumentaci označováno jako opatření 2). Zapojení terminálu si tak vyžádá výstavbu a úpravy železniční dráhy v celkové délce 2,72 km. Samotná nová bezúvraťová spojka bude součástí regionální dráhy, stejně tak jako úpravy v ŽST Sedlnice. Na celostátní trati Hranice – Studénka dojde pouze k vložení nové výhybky, kterou dojde k napojení záměru. Celková délka úpravy na koleji č. 1 celostátní trati je 592 m.

V předkládané dokumentaci byly uvažovány dvě varianty výstavby nového bezúvraťového napojení (opatření 1). Stavební úpravy stávající ŽST Sedlnice (opatření 2) jsou situovány mimo CHKO, EVL a PO Poodří a jsou předkládány pouze v jedné variantě.

Technické řešení

Železniční svršek a spodek

Budou navrženy nezbytné úpravy železničního svršku a spodku na trati Studénka – Suchodol nad Odrou v důsledku zvětšení osové vzdálenosti kolejí pro vložení kolejových spojek. Veškeré úpravy budou navrženy pro stávající traťovou rychlost. Bude zajištěno křižování vlaků délky 740 m.

Opatření 1- traťová spojka:

Předmětem tohoto řešení je vybudování nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov. Doprava trasovaná z průmyslové zóny na jih nebude muset do ŽST Studénka vůbec zajíždět, což je z hlediska provozního zásadní přínos, neboť odpadne časově náročná úvrať (desítky minut technologických úkonů) a nedostatkové liché koleje nákladního nádraží ŽST Studénka budou moci být využívány pro své primární určení, tj. jako předjízdné pro směr Bohumín, resp. průjezdné pro osobní a nákladní vlaky ze směru Studénka ve směru Sedlnice – Mošnov, Ostrava Airport nebo Štramberk.

Železniční trať je jednokolejná, elektrifikovaná.

Začátek kolejových úprav zasahuje do traťového úseku Suchdol nad Odrou – Studénka v km 241,820, který je součástí 2. tranzitního koridoru Břeclav státní hranice – Přerov – Petrovice u Karviné – státní hranice Polské republiky. Konec kolejových úprav zasahuje do traťového úseku mezi ŽST Studénka – ŽST Sedlnice v km 2,5. Ten je součásti regionální dráhy Studénka – Veřovice. Délka bezúvraťové spojky činí cca 1,21 m. Poloměr směrového

oblouku bezúvraťové spojky je R=500 m. Navržené kolejové úpravy umožňují v celém úseku maximální rychlosti jízdy 80 km/h.

Trať nové spojky je navržena na zemním náspu výšky až cca 5,5 m. Sklon svahu náspu je cca 40° ve variantě 1 a cca 30° ve variantě 2. Náspy budou zhotoveny z nenamrzavé a propustné hrubozrnné sypaniny. Násep bude tvořit hráz při povodních.

Křížení Pustějovského potoka je řešeno dlouhou příhradovou mostní konstrukcí délky 70 m. Křížení bezejmenného vodního toku a nezpevněné polní cesty je řešeno mostní železobetonovou konstrukcí o třech polích celkové délky 60 m ve variantě 2 a ve variantě 1 16 m.

Opatření 2 - ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice:

V rámci tohoto opatření dochází k navýšení počtu kolejí v obvodu ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice, o jednu elektrizovanou dopravní kolej č. 104 a vysunutí severního zhlaví před směrový oblouk v km 4,2, aby byl zajištěn požadavek na křižování vlaků délky 740 m. Užitečné délky kolejí v záměru projektu toto neumožňovaly. Z větší části je pro toto řešení využita územní rezerva stanice, která byla uvažována již v rámci stavby tratě Sedlnice – Mošnov, Ostrava Airport a při níž byl realizován dvoukolejný obvod Bartošovice.

Začátek kolejových úprav je v km 3,843 (přechod přechodnice – tečna stávající koleje) traťového úseku mezi ŽST Studénka – ŽST Sedlnice, který je součástí regionální dráhy Studénka – Veřovice (trať 306 A dle TTP, resp. č. 325 dle knižního jízdního řádu). Konec kolejových úprav zasahuje do km 5,351 (začátek nové výhybky č. 106). Délka řešeného úseku je cca 1508 m. Navržené kolejové úpravy umožní v nových dopravních kolejích č. 102 a 104 jízdu rychlostí 60 km/h. Na obou zhlavích jsou zřízeny odvratné koleje 102a a 102b.

Užitečné délky navržených kolejí jsou 101 – 1262 m, 102 – 1046 m a 104 – 1044 m. Takto je splněna podmínka pro křižování vlaků délky 740 m se značnou rezervou.

Železniční přejezdy

V km 242,742 zůstane zachován železniční přejezd (P6500). Jedná se o přejezd na účelové komunikaci v intravilánu města Studénka, která slouží pro příjezd na zemědělské pozemky v prostoru navrhované traťové spojky.

Pozemní komunikace

Po dobu realizace stavby bude využívána dočasná staveništní komunikace, jejíž vymezení bude v průběhu výstavby zajištěno mobilním oplocením tak, aby těžkou stavební technikou nebyla využívána stávající polní cesta. Po ukončení stavby bude plocha dočasné staveništní komunikace uvedena do původního stavu, včetně technické a biologické rekultivace a osetí vhodnou směsí po konzultaci se Správou CHKO Poodří.

Stávající polní cesta zůstane zachována ve stávající stopě i do budoucna (včetně přejezdu P6500). Polní cesta nebude zpevněna, pouze v místě překonání stávající periodické vodoteče bude zřízen zpevněný brod.

Mostní objekty a propustky

- Propustek km 0,8 (0,35) - nový propustek s rámovou přesypanou konstrukcí 2,0 x 2,0 m. Délka migrační cesty 16,0 m.
- Most km 0,6 (km 0,555-0,615) - nový most o třech polích. Šířka mostu celkem 60,0 m, výška pod mostem 3,0 m, délka migrační cesty šířka 7,5 m.
- Most km 0,906 (0,871-0,941) - nový přehradový ocelový most s dolní mostovkou přes Pustějovský potok. Šířka 65,0 m, délka migrační trasy 7,5 m, výška pod mostem cca

2,0 m.

- Propustek km 2,297 - demolice stávajícího propustku a jeho nahrazení novým rámovým propustkem z důvodu návrhu nové traťové spojky, průměr rámový propustek 2,0 x 2,0 m, délka migrační trasy 24,0 m.
- Most km 4,792 - stávají část mostu pod kolejemi č. 101 a č. 102 bude zachována. Nová kolej je navržena vpravo od koleje č. 102. Mezi stávající kolejí č. 102 a novou navrženou kolejí je dilatace nosné konstrukce a spodní stavby. Tato část mostu pod novou kolejí bude přestavena na nový deskový most. Po přestavbě bude mostní objekt mít šířku mezi opěrami 9,5 m, volná podchozí výška zůstane 3,0 m, délka migrační trasy 24,0 m.

Trakční vedení

Trakční vedení bude navrženo pro stejnosměrnou trakční proudovou soustavu 3 kV s izolační hladinou 25 kV. Navržené trakční vedení bude řetězovkové, plně kompenzované, bez přídavných lan, nosné lano sleduje klikatost troleje. V úseku Studénka – Sedlnice bude navržena výměna izolátorů pro napěťovou hladinu 25 kV, v úseku Sedlnice – Mošnov bude navržena výměna izolátorů pro napěťovou hladinu 25 kV a bude doplněno 1x lano zesilovacího vedení. U traťové koleje č. 1, 2 Suchdol nad Odrou – Studénka v místě výhybny budou navrženy nové trakční podpěry.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a za předpokladu, že bude záměr realizován tak jak je uvedeno výše a při respektování navržených opatření jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov má být řešeno výstavbou nového bezúvraťového napojení na celostátní železniční dráhu a dále stavební úpravou stávající ŽST Sedlnice.

Pro výstavbu nového bezúvraťového napojení (v dokumentaci označováno jako Opatření 1) jsou v předkládané dokumentaci v kapitole B.I.5 zmíněny tyto dvě varianty řešení:

Opatření 1 - varianta 1

Základní varianta charakterizovaná vedením bezúvraťového napojení na náspu o sklonu svahů cca 40° a mostním objektem přes stávající polní cestu o délce 16 m. Varianta neuvažuje s terénními a vegetačními úpravami mimo pozemek dráhy.

Opatření 1 - varianta 2

Oproti předchozí variantě se liší především mírnějšími svahy železničního náspu o sklonu cca 30° a zvětšením délky mostního objektu přes stávající polní cestu na 60 m. Na začátku bezúvratě, v místě odklonění od hlavní trati, bude realizován rámový propustek 2 x 2 m pro zajištění možnosti migrace menších živočichů (kategorie B – liška) podél hlavního železničního koridoru a zachování možnosti průchodu stávajícím trubním propustkem převádějící periodickou vodoteč ze severu na jih pod tímto koridorem. V této variantě se počítá s terénními a vegetačními úpravami pro podporu populace modráska bahenního.

Za nejvhodnější k realizaci je varianta č. 2, která nejvíce zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na předměty ochrany přírody a krajiny. Ty jsou v dané lokalitě zcela převažující nad ostatními zájmy i díky vzdálenostem záměru k obytné zástavbě apod.

Stavební úpravy stávající ŽST Sedlnice (v dokumentaci označováno jako Opatření 2) jsou situovány mimo CHKO, EVL a PO Poodří a jsou předkládány pouze v jedné variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci příslušný úřad obdržel 3 vyjádření dotčených správních orgánů (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Moravskoslezské, oddělení Správa CHKO Poodří, Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství a MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny). Dotčené územní samosprávné celky a veřejnost se k dokumentaci nevyjádřily.

Připomínky z došlých vyjádření jsou vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelkou posudku odpovídajícím způsobem vypořádány a byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Dokumentace i posudek jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (Česká informační agentura životního prostředí) pod kódem záměru OV9246.

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a je uveden komentář zpracovatelky posudku.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Moravskoslezské, oddělení Správa CHKO Poodří
vyjádření č. j. 0596/MS/26 ze dne 4. 8. 2026

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že jako dotčený orgán dle § 90 odst. 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny sdělují, že k dokumentaci předmětného záměru nemají žádné další připomínky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření č. j. MSK 107515/2026 ze dne 5. 8. 2026

Podstata vyjádření:

Na úvod jsou shrnuty údaje o zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (k=d 44 a 45).

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Uvádějí, že z hlediska uvedeného zákona nemají ve své působnosti k předložené dokumentaci záměru připomínky.

V rámci působnosti krajského úřadu je Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i tohoto zákona doplněno o vyhodnocení možného vlivu opatření 2 záměru. Je konstatována pouze zanedbatelná míra vlivu na potravní biotopy motáka pochopa.

Z předložené dokumentace vyplývá, že byla jako nejvhodnější k realizaci vybrána varianta č. 2 (opatření 1), přestože i u této varianty je konstatování významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Poodří. Preferovaná varianta v největší míře zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na přírodu a krajinu. Na rozdíl od varianty 1, zahrnuje varianta 2 aktivní opatření pro podporu populace modráska bahenního, výrazně delší mostní objekt přes stávající polní cestu (60 m oproti 16 m u varianty 1), což umožňuje lepší migrační průchodnost. Varianta 3 (opatření 1) byla již v rámci Oznámení vyhodnocena jako varianta s významným negativním vlivem na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality Poodří.

Za předpokladu deklarované nemožnosti realizace Opatření 1 bez významného negativního vlivu na ptačí oblast a zároveň realizace v rámci SEA k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) stanovených kompenzačních opatření, krajský úřad souhlasí s preferovanou variantou č. 2.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Konstatují, že návrh nové bezúvraťové spojky v délce 1,21 km v úseku Přerov–Sedlnice (Opatření 1) a zkapacitnění železniční stanice Sedlnice, obvod Bartošovice, v celkové délce 1,51 km (Opatření 2) respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

Opatření 1, bezúvraťová spojka, bylo navrženo ve dvou variantách technického řešení. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, zejména s ohledem na křížení vodního toku Pustějovský potok a umístění části záměru v záplavovém území vodního toku Odra, jsou obě varianty akceptovatelné, vhodnější z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod a odtokových poměrů při průchodu povodně je varianta č. 2.

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska uvedeného zákona nemají k předložené dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí připomínky.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr z hlediska zájmů ochrany této složky životního prostředí, souběžně s předloženou deklarací dotčení zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Konstatují, že záměr podléhá odnětí zemědělské půdy, a bude zajištěn na podkladě žádosti o jednotné stanovisko a potřebných podkladů vymezených § 9 odst. 6 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci - nemají k předloženým podkladům připomínky.

Dále uvádějí, že informace o dokumentaci vlivů záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ a o tom, kde je možno do dokumentace nahlížet byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 8. července 2026.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. I dle názoru zpracovatelky posudku je vhodnější k realizaci varianta č. 2, která nejvíce zohledňuje požadavky na zmírnění negativních vlivů na předměty ochrany přírody a krajiny a která byla posouzena v předložené dokumentaci.

MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny
vyjádření č. j. MZP/2026/620/1875 ze dne 6. 8. 2026

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že z části posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že záměr bude mít významně negativní vliv na předmět ochrany ptačí oblasti Poodří, motáka pochopa (Circus aeruginosus). Pro účely realizace záměru bude tedy nezbytné postupovat v souladu s ustanoveními § 45i odst. 4 až 8 ZOPK. Z posouzení vyplývá, že na základě rámcového zhodnocení kompenzačních opatření bude možné za dodržení postupu dle výše uvedeného ustanovení ZOPK předmět ochrany, resp. jeho biotop, kompenzovat. Kompenzovatelnost již byla mj. prověřena ve spolupráci s AOPK ČR RP Moravskoslezské SCHKO Poodří v rámci pořizování aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Vedle významně negativního vlivu na předmět ochrany motáka pochopa byly v posouzení vyhodnoceny mírně negativní vlivy na předměty ochrany EVL Poodří kuňku obecnou (Bombina bombina), ohniváčka černočerného (Lycaena dispar), modráska bahenního (Phengaris nausithous), čolka velkého (Triturus cristatus) a stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae). V této souvislosti požadují do stanoviska zahrnout zmírňující opatření navržená v posouzení pro všechny výše zmíněné předměty ochrany, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv (viz str. 67 až 68 posouzení). Současně požadují, aby s ohledem na závěry posouzení byl realizován záměr ve Variantě 2, která je z hlediska vlivů na modráska bahenního vyhodnocena jako vhodnější.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Zpracovatel dokumentace bez jakéhokoliv zdůvodnění nepřevzal do opatření všechna opatření z přílohy č. 12 Posouzení na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (str. 67 - 68). Jedná se o tato opatření:

Opatření č. 2. Kácení dřevinné vegetace v prostoru mimo zábor stavby pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude provedeno v nezbytně nutném rozsahu. Stromy s průměrem kmene nad 1 m ohrožující bezpečnost na železnici budou ořezány na vysokokmenné torzo, stromové vrby tzv. na hlavu. Toto opatření bylo navrženo pro alespoň částečné zachování funkce stanoviště ale je pouze obecné (není specifikováno území nebo konkrétní stromy) a zpracovatelka posudku ho nepřejímá do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku (v souladu s názorem zpracovatelky posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.). Kácení dřevin pro zajištění bezpečnosti provozu dráhy bude realizováno v souladu s platnou legislativou (zákon 114/1992 Sb. a prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb.).

Opatření č. 3. Alespoň část dřevní hmoty z kácených dřevin ponechat na vhodných místech v akumulacích k zetlení.

Toto opatření bylo navrženo na podporu populací vytvářením úkrytů pro zimování v záměrem poškozeném území a zpracovatelka posudku ho přejímá do podmínek v návrhu stanoviska.

Opatření č. 4 Neumisťovat plochy zařízení staveništ, deponie zemin apod. do ploch přírodních stanovišť (louky, lesy, mokřady).

Toto opatření bylo navrženo z důvodu vyloučení záboru a poškození stanovišť nad nezbytnou míru, zachování stanovištních podmínek pro živočichy a zpracovatelka posudku ho přejímá do podmínek v návrhu stanoviska.

Opatření č. 9 Zalučnit plochu části orné půdy (pozemek p.č. 3022 v k.ú. Butovice) na východní straně nové železniční trati směrem k biotopu modráska bahenního, navazující svahy železničního náspu a prostor na obou stranách trati navazující na polní cestu v okolí mostu u km 0,6 (km 0,555-0,615) vhodnou osevní směsí složenou z autochtonních stanovištně odpovídajících druhů a se zastoupením krvavce totenu (Sanguisorba officinalis). Dřeviny lemující bezejmenný drobný tok (pozemek p. č. 3107 v k.ú. Butovice) odstranit a jejich výskyt průběžně redukovat tak, aby nevznikl zapojený porost vytvářející bariéru. (Opatření je součástí řešení Varianty 2)

U tohoto opatření je uvedeno, že je součástí varianty 2. Toto opatření bylo navrženo na podporu populací modráska bahenního. Přestože je preferována varianta 2 Opatření 1, zpracovatelka posudku opatření přejímá do podmínek v návrhu stanoviska pro případ, že by byla realizována varianta 1 Opatření 1. Pouze návrh na odstranění dřevin na pozemku p.č. 3107 neuvádím, protože dřeviny na tomto pozemku už jsou v současnosti odstraněny.

Zařazení opatření 3, 4 a 9 do návrhu stanoviska navrhuje i zpracovatelka posudku na posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Vzhledem ke skutečnosti, že příslušný úřad neobdržel žádná odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti k dokumentaci (v souladu s § 17 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb.), upustil od konání veřejného projednání.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Vyšší územní samosprávné celky: Moravskoslezský kraj

Základní územní samosprávné celky: Bartošovice, Pustějov a Studénka

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 2. 10. 2026

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatelka posudku:

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. - držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021 (do 31. 12. 2026)
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316
tel.: 318 591 770, 604 255 536
e-mail: lundakova@sommnisek.cz

Spolupracoval:

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: MZP/2021/710/4875 ze dne 22. 9. 2021 (do 31. 12. 2026)

Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, poslední prodloužení autorizace pod č.j.: MZP/2024/630/677

Podpis zpracovatelky posudku:

PŘÍLOHY

Na přiloženém CD jsou uvedeny následující přílohy:

Příloha č. 1 Vyjádření k dokumentaci

Příloha č. 2 Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku vyžádané od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

- Žádost zpracovatelky posudku
- Podklady od oznamovatele

Příloha č. 3 Posudek na posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., září 2026)

Příloha č. 4 Podklady využité pro zpracování posudku